

Issued



DEPARTMENT OF
OFFICIAL RECORDS
TERRY, J. H. (1911-1912)
VOLUME 1

Page 1

3

4

5

6

The Andhra Legislative Assembly

Tuesday, 31st January 1956.

The House met in the Assembly Hall, Kurnool, at One of the Clock, Mr. Speaker (The Hon. Sri R. Lakshmi-Narasimham Dora) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS

Starred Questions.

Foodgrains given to Central Government.

228—

* 63 Q.—Sri S. VEMAYYA:—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government gave any stocks of food-grains to the Government of India in the year 1955 so far; and

(b) if so, the quantity and quality of the same?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

(a) Yes.

(b) The quantities supplied during 1955 upto the end of May, are 7,599 tons of 1st sort rice and 15,765 tons of 2nd sort rice.

Sri S. VEMAYYA:—

ఈ export చేయడములో ఏవిధమైనటువంటి విలంబనలు జరుగుతున్నాయి? దీనిని త్వరగా export చేయడానికి మన ప్రభుత్వము ఏమి చర్యలు తీసుకొన్నది?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

De-control order అయిపోయిన తరువాత మనకు కొన్ని stocks ఉన్నాయి. అందులోనుంచి మన Government of India వారు కొంత export చేయించినారు. కొంత Central Stores వాళ్లు తీసుకొన్నారు. అందువల్ల కొంత విలంబన జరిగింది.

31st January 1956.

Sri B. SANKARAYYA:—

Central Stores క సకాలములో ఇవ్వకపోవడం పంటలు పండినప్పుడు ధరలు తగ్గిపోవడము, తరువాత పంటలువచ్చే శమయములో దానిని release చేసి నందువల్ల ముందుగా ధరలు పెరగడము జరుగుతున్నది. ఈ విధంగా జరగడమువల్ల చిన్నచిన్న రైతులకు నష్టము కలుగుతున్నది. ఇకమిదట రాకుండా చూసేదానికి చర్యలు తీసుకుంటారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

Control, De-control ఉన్నప్పుడు అటువంటివి నష్టము రాకుండా చూస్తాము.

Sri V. VISWESWARA RAO:—

అధ్యక్షా, Central Government food banks విషయము వచ్చినప్పుడు ధాన్యము విషయము మాత్రమే చూస్తుంది. జొన్నలకు కూడా ధరలు తగ్గిపోతున్నాయి కాబట్టి దానినికూడా నిలువచేయడానికి ప్రభుత్వం పూనుకుంటుందా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఇదిఅంతా కూడా కేంద్రప్రభుత్వమువారు consider చేస్తున్నారు. ఈ ధరల కంట్రోలుకు ఒక కమిటీని వేసినారు. వారు దీనిని గురించి చూస్తారు.

Sri B. SANKARAYYA:—

ఇప్పుడు Control, De-control విషయము కాదు. ఒక minimum price ఉండడానికి మన Provincial Government దానిని తీసుకుంటుందా? మామూలులో minimum price ఉండడము లేదు. ఒకపర్యాయము తరిగి తరువాత ధరలు పెరుగుతున్నాయి. అందువల్ల దానిని మనము Central Government క ఇచ్చేప్పుడు ముందుగానే తగిన జాగ్రత్త తీసుకొంటే ఇటువంటివి ఉండవు.

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఆ కమిటీవారు అన్ని ప్రదేశాలూ తిరుగుతున్నారు. తప్పకుండా వారు ఈ విషయాన్ని ఆలోచిస్తారు.

Sri PRAGADA KOTAIAH:—

Central Government ఇచ్చిన stocks ఏధరకు కొన్నారు, ఏధరకు ఇచ్చినారు. దానివల్ల ప్రభుత్వానికి లాభము ఏమైనా వచ్చిందా?

31st January 1956.

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI.—

లాభము రాలేదు. Millers కు చాలా నష్టం వచ్చింది. చాలా కాలం వరకు బియ్యం ఎగుమతి కాకుండా వాళ్ల stocks అంతా నిలచి ఉన్నాయి. చివరకు మణుగు 1 కి రు 2-6-0 వంతున వాళ్లకు compensation ఇచ్చి ఆ stock అంతా కూడా విడుదల చేయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం వారు నిశ్చయించారు. ఏ ధరకు కొని ఏ ధరకు అమ్మటాలో ఇక్కడ information లేదు.

Sri L. LAKSHMANA DASS.—

అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ఉన్న ధాన్యం ధరకన్నా ఇతర వస్తువుల ధరలు చాలా విపరీతంగా ఉన్నాయి. ధాన్యాల ధరలు రోజు రోజుకు ఇంకా పడిపోతున్నాయి. ప్రభుత్వం దానికి minimum rate ను ఇతర విషయాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని నిర్ణయము చేస్తుందా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI.—

Government of India వారు ఒక కమిటీని వేసినారు. వారు దేశము అంతా తిరుగుతున్నారు. ఈ విషయము కూడా దర్శాప్తు చేస్తారు.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU.—

Millers కు ఎందువల్ల నష్టం వచ్చింది?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI.—

వాళ్లు ధర పెట్టి కొన్నారు. కొన్ని మాసముల వరకు సరుకు విడుదల కాకుండా ఉండిపోయింది. నాలుగు మాసముల వరకు వాళ్లకు గోడౌన్సు అద్దెలు వృక్షరాలలో నష్టము వచ్చింది.

Sri S. NARAYANAPPA.—

ఈ stocks కొన్నటువంటి millers ఎంతమంది ఉన్నారు? ఎవరెవరికి ఎంతెంత నష్టము వచ్చిందో వివరాలు తెలియజేస్తారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI.—

అంతా కేంద్ర ప్రభుత్వము వారే ఇచ్చినారు. మనకు సంబంధము లేదు.

Sri S. VEMAYYA.—

అధ్యక్షా, ఇప్పుడు millers వద్ద ఈ stocks విడుదల కాకుండా పోవడము వల్ల నష్టం వచ్చింది. దానిని పూడ్చుకొనడానికి ప్రభుత్వం ఏమైనా వారికి సహాయము చేసి revenue ఏమైనా పోగొట్టుకొన్నారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI.—

మన ప్రభుత్వము ఏమీ పోగొట్టుకొనలేదు. కేంద్ర ప్రభుత్వము వారు మణుగు 1 కి రు 2-6-0 నష్టపరిహారం ఇచ్చినారు.

31st January 1956.

Number of irrigation works handed over to the Revenue Department by the Public Works Department.

227—

* 84 Q.—Sri S. VEMAYYA:—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state the number of irrigation works handed over to the Revenue Department by the Public Works Department after completion of repairs for (a) the year ending 1953; and (b) 1954?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

The number of Irrigation works handed over to the Revenue Department by the Public Works Department after completion of repairs during the years 1953 and 1954 was 331 & 179 respectively.

Sri S. VEMAYYA:—

ఏ ఏ జిల్లాలో ఎన్నెన్ని works ఇచ్చినారు. వాటి works అన్ని కూడా పూర్తిగా complete చేసి, లేక సగము పూర్తి చేసి department క అంద చేసారు. వివరములు తెలుపుతారా?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

Complete చేసినట్లే మేము భావించుకుంటున్నాము. Incomplete గా ఇచ్చిఉంటే ఈ ప్రశ్నకు ప్రత్యుత్తరమే వచ్చిఉండేది కాదు. ఈ జిల్లాలో ఎన్ని ఇచ్చారంటే:

	1953	1954
శ్రీకాకుళం	6	10
విశాఖపట్టణము	16	1
తూర్పు గోదావరి	22	—
పశ్చిమ గోదావరి	20	6
కృష్ణా	53	14
గుంటూరు	9	5
నెల్లూరు	91	16
కడప	56	13
చిత్తూరు	51	123
కర్నూలు	1	—
ఇచ్చారు.		

31st January 1956.

Encroachments on Highways Road side near Ponnur bus stand.

228—

* 277 Q.—Sri PRAGADA KOTIAH:—

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the public of Ponnur in Guntur district have represented to the Highways and Revenue Authorities requesting them for the removal of encroachments on the Highways Road side near the Ponnur bus stand;

(b) whether the Highways authorities or the Collector, Guntur, have issued licences for the said encroachments; and

(c) if not, the action that the Government propose to take for evicting these encroachments?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

(a) The answer is in the affirmative.

(b) and (c) only one encroachment on the Highways Road Poramboke of Nidubrole (village) which is an approach to the petrol bunk in the locality was licenced in F. 1363 and renewed for 3 years from F. 1364. Action is being taken by the Collector, to evict all the objectionable encroachments in the remaining cases.

Conversion of primary schools into Basic schools in
National Extension Service Block Areas.

229—

* 276 Q.—Sri PRAGADA KOTIAH:—

Will the Hon. Minister for Planning and Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government of India have asked the State Governments to convert the present primary schools into Basic schools in National Extension Service Block areas; and

(b) if so, whether the present primary schools in National Extension Service Blocks have been converted into Basic schools and if not the reasons for the same?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

(a) The Community Projects Administration have emphasised that Basic Education should be the sheet anchor of future policy

31st January 1956.

in Primary and Secondary Schools in Community Projects, Community Development and National Extension Service areas.

(b) Steps are being and will be taken to see that all schools are of the basic type or have a craft bias.

Community Project, Community Development Scheme, National Extension Scheme ప్రదేశాల్లో ఈ పునాది విద్యావిధానాన్ని ప్రవేశపెట్టవలసిందని Community Project Administrators కు ఇదివరకే తెలియపరచారు. ఇటువంటి గ్రామవిధానాన్ని అమలుపెట్టే విషయమై ప్రభుత్వం పూర్తిగా కృషి చేస్తున్నది.

Sri PRAGADA KOTIAH:—

అధ్యక్షా, ఇంతవరకు ఈ primary schools ను basic schools గా convert చేయకపోవడానికి కారణములు ఏమిటో వివరిస్తారా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

ఇక్కడ కారణాలు 10 వ్రాశారు. చదువుటకు 10 నిమిషములు పడుతుంది. చదవమంటే, చదువుతాను.

Mr. Speaker:—

క్షుప్తంగా చెప్పండి.

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

- (1) Basic Schools లో విద్యార్థికిగాను, విద్యార్థినిగాను 135 చదవు అడుగుల స్థలము ఇవ్వాలన్న అవసరము ఉన్నది. అక్కడ ఇంత స్థలము ఉన్న ప్రదేశాలు లభించకపోవడంవల్ల.
- (2) వ్యవసాయానికి, తోటలు పెంచడానికి కావలసిన ప్రదేశాలు గ్రామాలలో ఉండటము చాలా కష్టము అవడమువల్ల.
- (3) గ్రామాలలో చాలాచోట్ల సరిపోయినటువంటి ఇంజనీర్లు లేకపోవడము.
- (4) Non-Basic Teachers ఎక్కువమంది తయారుఅవడం, basic విద్య చదువుకొన్నవారు తక్కువమంది ఉండడమువల్ల.
- (5) వృత్తి విద్యకు సరిపోయినటువంటి సరకులు వృత్తాలు సంపాదించుకోవడము దాంట్లో training ఇవ్వడము చాలా కష్టము అవడమువల్ల.

ఇలాగే చాలా వున్నాయి. వీటన్నింటిని చూచుకొని ఈ basic విద్యకు కమ్యూనిటీ ప్రాజెక్టుల స్థలములో Secondary schools లోను, Primary schools లోనుకూడా, ఇంక non-basic వాళ్లు అసలు లేకండాచేసి ఇంకొకటి పెట్టేవిషయము ప్రభుత్వము చర్యతీసుకుంటుంది.

31st January 1956.

Sri T. JIYAR DASS.—

అధ్యక్షా, ఈ basic విద్య అంటే మూలవిద్య అంటారు. విద్యార్థులకు ఈ విద్య అందు అభిమానము లేదని ప్రభుత్వానికి తెలుసునా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO —

నాకు తెలిసినంతవరకు లేదు.

ఉద్యోగస్థులు అన్నతరువాత గవర్నమెంటువారు నిర్ణయము చేయవలసిన బాధ్యత వారిపై ఉన్నది. ఈ మూలవిద్య ప్రోత్సాహంతోనూ, వ్యాప్తితోనూ ప్రభుత్వము నిర్ణయించినతరువాత ఏ అధికారిఅయినా దానికి వ్యతిరేకంగా ఉండడానికి వీలులేదు.

Sri N. SRINIVASA RAO.—

అధ్యక్షా, మంత్రిగారు చాలా కారణాలు ఇచ్చారు. కనీసం మంత్రివర్గపు ప్రతినిధిగాని, మంత్రివర్గమువారుగాని మా జిల్లాలో ఎక్కవ సంచారంచేయడం జరుగలేదు. కనీసము మంత్రిగారు చూచినటువంటి అనుకూలమైన వాతావరణము ఉన్నచోట్లచైన ఎక్కవ basic schools పెట్టడానికి ప్రయత్నిస్తారా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

నేను చూచినచోట్ల అనుకూల వాతావరణము ఉన్నది. నేను చూడనిచోట్ల ఎట్లున్నదో నాకు తెలియదు. అక్కడ ప్రోత్సహించడానికి నిర్ణయించాము. వీరి జిల్లాకు వెళ్ళవలసిన పరిస్థితి ఏర్పడినప్పుడు అక్కడకూడ ప్రోత్సాహము చేస్తాము.

Sri G. YELLAMANDA REDDI:—

అధ్యక్షా, ఈ basic schools ఏర్పాటుచేసే సందర్భంలో, ఇంతవఱకుండు ఉన్న teachers విషయము ఏమి చేస్తుంది ప్రభుత్వము? వారు non-basic గా training అయినారుకదా! వారికేదైనా తర్ఫీదు ఇప్పిస్తుందా? లేక మరేమిచేస్తుంది?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO.—

వారికి తర్ఫీదు ఇస్తున్నాము. ఎవరైనా తప్పిపోతే, విదేశీవస్త్రాలను బహిష్కరించినప్పుడు వాటికి ఏగతి పట్టినదో వారికి అదేగతి పడుతుంది.

Extension of electricity from Naidupeta to certain villages in Nellore district.

230 —

* 327 Q.—Sri M. MUNUSWAMI:—

Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state—

31st January 1956.

(a) whether there is any proposal to extend electricity from Naidupeta to Yakasiri and Annamedu villages and Thummur and Vinnamala of Naidupet Panchayat in Sulurpet taluk, Nellore district; and

(b) if so, when?

The Hon. Sri G. LATCHANNA.—

(a) and (b) The feasibility of extension of supply to Yakasiri and Annamedu has been programmed for investigation in 1956-57. As regards extension of supply to Thummur and Vinnamala, a proposal costing Rs. 56,900 is under the examination of the Chief Engineer (Electricity) and will be sanctioned by him if it is found to be remunerative.

యాకసెరి, అన్నమేడు గ్రామాలకు విద్యుచ్ఛక్తి విస్తరణ పరిశీలన 1956-57 లో జరుగగలదు. తుమ్మూరు, విన్నమాల గ్రామాలయొక్క విద్యుచ్ఛక్తి సరఫరాకు గాను 56,900 రూపాయల విలువగలిగిన ఒక స్కీము ఇప్పుడు Chief Engineer గారు పరిశీలన చేస్తున్నారు. ఆ పరిశీలన త్వరలోనే పూర్తి కాగలదు.

Sri M. MUNUSWAMI —

అధ్యక్షా, నాయుడుపేటకు electricity sanction అయిపోయి అక్కడ విద్యుచ్ఛక్తి సరఫరా కూడా అవుతున్నప్పుడు దానికి చేరినటువంటి తుమ్మూరు, విన్నమాల అనే ఈ రెండు గ్రామాలను మాత్రము ఎందుకు exclude చేయవలసి వచ్చిందో చెప్పవారా?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

మొట్టమొదట వచ్చిన proposals బట్టి schemes తయారవుతాయి. మొట్టమొదట proposals లో ఇది లేనందువలన దీనినిదా scheme work out కాలేదు. ఇప్పుడే ఈ proposal వచ్చింది, work out అవుతున్నది.

Sri S. RANGANATHA MUDALIAR:—

Does the Hon Minister know that there is a part of the country called Ramakrishnarajupet constituency, and has the Government any intention of extending electricity into that area in the near future.

Mr. Speaker:—

It is an aspersion against the Minister, Mr. MUDALIAR. You must be sure that he does not know the constituency.

31st January 1956.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

మన రాష్ట్రములో అటువంటి ప్రాంతము ఉన్నదనే కాకుండా, ఆ ప్రాంతము నుండి వచ్చిన ప్రతినిధి కూడ ఇక్కడ ఉన్నారని నాకు తెలుసు. అయితే దాన్ని గురించి వేరే ప్రశ్న వేస్తే పూర్తిభోగట్టా తెలుపబడుతుంది.

Basic Training Schools in the State.

231—

* 69 Q.—Sri S. VEMAYYA:—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of Basic Training Schools in the State now and the number of students undergoing training in them; and

(b) the extra expenditure to the State, if any, for 1954–55 ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

(a) 23 out of which 2 are located in Bellary. 2702 students, excluding those in the 3 Basic Training Colleges opened this year.

(b) It is presumed the member requires the total expenditure incurred on these schools in 1954–55. It is Rs. 9,02,365/—.

Sri S. VEMAYYA:—

సాధారణమైనటువంటి Training Schools కంటే, Basic Training Schools కు ఏదైనా extra expenditure involve అవుతుందా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

అవుతుంది. It is Rs. 9,02,365/—.

Sri S. RANGANATHA MUDALIAR:—

Will the Government take over the Tamil Training School at Prodduturpetta and convert it into a Basic Training school for Tamilians.

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

A separate question might be put.

Mahajar petitions from Munagala Paragana Rytu Sangham.

232—

* 255 Q.—Sri V. VISWESWARA RAO:—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state—

31st January 1956.

(a) whether the Government have received mahajar petitions from the Munagala Paragana Rytu Sangham for the formation of new canals from the Madhavaram tank to feed other tanks of Munagala Paragana; and

(b) if so, the action taken thereon?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

(a) Yes.

(b) The matter is receiving the attention of the Government.

Sri V. VISWESWARA RAO:—

ఇది చాలాకాలమునుంచి మంత్రిగారికి represent చేయడం జరుగుతూ ఉన్నది. ఎప్పుడు కూడ ఇది పరిశీలనలో ఉన్నది అని మంత్రివర్గము చెప్పడము జరుగుతూ యున్నది. కాబట్టి దీనిని వెంటనే పరిశీలించి నిర్ణయము చేస్తారా?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

ప్రభుత్వముయొక్క దృష్టిలో ఇది ఒక్కటే ఉంటే, తప్పకుండా చేసి ఉండుము. కాని అలాంటివి అనేక వందలకొలది, వేలకొలది ఉన్నాయనేది మిత్రునికి తెలుసు, అన్నిటిలో ఏదానికి priority వస్తుందా అనేది point ఈ constituency ని మరచిపోలేదు. ఇప్పటి కిప్పుడే 42 tanks repair అయినాయి. వీటికి మాత్రము నాగార్జునసాగర్ స్కేమ్మైనా వస్తాయో లేదా అని తెలుసుకొని తరువాత డబ్బు ఖర్చు పెట్టాలిగాని, పరిశీలన చేస్తూనే అన్ని sanction చేస్తామా ఎక్కడైనా?

Appointment of Tahsildars in the State.

233—

* 338 Q.—Sri S. VEMAYYA:—

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received Memorandum No. 45/54, dated 12th March 1954 from (M. L. As.) S. Vemayya and B. Appalaswamy regarding the appointment of Tahsildars in the State in proportion to the seats reserved for Harijans and Backward Communities in Services; and

(b) if so, the action taken thereon?

31st January 1956.

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

- (a) The answer is in the negative.
(b) Does not arise.

Sri S. VEMAYYA:—

1954 సంవత్సరంలో ఆప్పడు ముఖ్యమంత్రిగారికి ఇచ్చాము. దానికి acknowledgment కూడ వచ్చింది. కాని అటువంటివి రాలేదని చెప్పడంలో నాకు సందేహము వస్తున్నది. దరిమిలా దర్యాప్తు చేసి దాని result తెలియచేయ దానికి పూనుకొంటారా ?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

పాత record లో ఎక్కడైనా ఉన్నదేమోగాని, ఇప్పడు పరిశోధించినంత వరకు ఏ record లోను, ఎక్కడా, ఏమీ కనపడలేదు.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

పాత records చూడకుండానే “the answer is in the negative” అని చెప్పారా ?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

చూశాము. పరిశోధించినంతవరకు ఎక్కడా కనపడలేదు అని చెప్పినమాటలు మరచిపోకూడదు వెంకటేశ్వర్లు.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

“పాత record లో ఉన్నదేమోగాని” అనేమాట వారు చెప్పారు. అందుకని అడుగుతున్నాను.

No reply.

Sanitary Inspector Course at Guntur Medical College.

234—

* 355 Q.—Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Sanitary Inspectors' Course was started at Guntur Medical College with effect from July 1955; and

31st January 1956.

(b) if so, what is the strength now?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

(a) Yes, Sir.

(b) The strength of the students undergoing the course is 50.

(అ) అవును.

(బ) 50 మంది విద్యార్థులు.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—

అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ఉన్న పరిస్థితులలో చాలా ఎక్కువమంది engineering students కావలసి వస్తున్నారు. అందుకని వారి strength ఎక్కువ చేయడానికి ప్రయత్నిస్తారా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

రేపు budget pass అయి మాకు కావలసిన డబ్బు అంతా ఇస్తే ఆలోచించడం జరుగుతుంది.

Extension of electric power to Netrapally, etc. villages.

235—

* 471 Q.—Sri N. C. SESHADRI:—

Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Well fare be pleased to state—

(a) whether the schemes for extension of electric power to Netrapally and surrounding villages and Pallepally and surrounding villages have been submitted to the Government about three months back; and

(b) if so, the action taken thereon?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

(a) Yes.

(b) As the schemes are not remunerative, the Chief Engineer (Electricity) has been asked to evolve remunerative proposals by canvassing more loads, if possible.

ఈ ప్రణాళికలు లాభదాయకము గాకుండుటచే, మరికొన్ని సర్వీసు కనెక్షనుల కొరత ప్రయత్నించి, వీలగుచో లాభదాయకమగు ప్రణాళికలను తయారుచేయ వలసివడిగా చీపు యింజనీరు గారిని అడగడమైనది.

31st January 1956.

Sri N. C. SESHADRI:—

ఈ additional loads canvass చేయడానికిగాను ఘమారు రెండు సెలల క్రిందట Chief Engineer కు పంపించినప్పటికీ, ఇదివరకుకూడ వారికి వచ్చినట్లు తెలియడంలేదు. కాబట్టి ప్రభుత్వమువారు ఈ విషయంలో ఏమాత్రం జాగుచేయకుండా త్వరత్వరగా ఈ స్కీములు అమలుపరచేటట్లు చూస్తారా?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

రెండు రోజులలో Chief Engineer గారు వస్తున్నారు. అప్పుడు వారికి ఇది తప్పకుండా హెచ్చరిస్తాము.

Sri SHEIK MOULA SAHIB:—

అధ్యక్షా, ఈ రాష్ట్రములో మొత్తముమీద ఎన్ని కపిలభావులకు, వ్యవసాయానికిగాను, electricity supply చేసినారు? 1955-56 సంవత్సరంలో ఎన్ని భావులకు current ఇవ్వబోతున్నారు?

Mr. SPEAKER:—

ఇది భావులగురించి కాదు.

Sri C. SUBBARAYUDU:—

అధ్యక్షా, ఈ additional work కు గాను, ఇంతకుముందు estimate వేసినటువంటివి అనంతపురము జిల్లాలో చాలా వాపసు పంపించినారు. 11 per cent నుంచి 10 per cent కు తగ్గించినా, contingencies క్రింద 3 per cent నుంచి 5 per cent కు పెంచిన కారణంచేత, ఆ percentage తగ్గించినా, additional board వచ్చినదానివల్ల ప్రతిబంధకంగా ఉంటుందని మంత్రిగారికి తెలుసా? తెలిస్తే దానిపైన ఏమిచర్య తీసుకొంటారు?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

ఈ contingency percentage జరుగుతున్న ఖర్చులలో వచ్చిన తేడాలను బట్టి మారిందిగాని దీనివల్ల మారింది కాదు. పూర్వము 3 per cent ఉన్నమాట వాస్తవమే. ఇప్పుడు ఖర్చులు, ఇతర పరికరాల ధరలు పెరిగినందువలన contingencies అనేది 5 per cent కు పెంచడం జరిగింది. అందుచేత 10 per cent criterion అనేది పూర్వపు విధానమే ఇప్పుడుకూడ అవలంబిస్తున్నది.

Sri P. SREERAMULU:—

డిపార్టుమెంటువారు పరిశీలన చేసి లాభదాయకముగా నిరూపింపబడినటువంటి స్కీములు ప్రభుత్వమునకు వచ్చాయి. ఆలాంటి స్కీములు త్వరగా అమలుజరిగేటట్లు ప్రభుత్వము పూనుకొంటుందా?

31st January 1956.

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

పూనుకొనడమే కాదు. త్వరగా చేస్తుంది కూడాను.

Sri N. C. SESHADRI:—

అధ్యక్షా, ఈ contingencies 3 per cent నుంచి 5 per cent కు raise చేసింది ఇటీవల జరిగిన విషయము. అయితే raise చేయడానికిముందు submit చేసినటువంటి స్క్రీముపైనా ఈ 5 per cent అనేది లేకుండా త్వరగా sanction చేయడానికి ప్రయత్నిస్తారా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

Contingencies అనే విధానము స్క్రీము estimation కు సంబంధించింది గాని ప్రభుత్వముయొక్క policy కి సంబంధించింది కాదు. ఇది engineering యొక్క విధానానికి, దానియొక్క ఖర్చుల పద్ధతికి సంబంధించినది. ఆ 5 per cent అనే contingency percentage లేనప్పుడు స్క్రీమును work చేయడానికే ఇబ్బంది కలుగుతుంది.

Sri N. SRINIVASA RAO:—

Electricity supply చేయడంలో backward communities కు preference ఇచ్చినట్లు, backward areas కు preference ఇస్తారా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

ప్రథమ శాసనసభలోనే ఇది ప్రకటించడమయింది.

Sri B. SANKARAIAN:—

ఈ స్క్రీములు పూర్తిచేయడంలో material లేక చాలా అలస్యం జరుగు తున్నది. కనుక దీన్ని వెంటనే తేప్పించడానికి ప్రయత్నిస్తారా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

ఈ material ఇప్పుడు కావలసినంత ఉన్నది. సరఫరా చేస్తున్నాము.

Sri C. SUBBARAYUDU:—

ఇప్పుడు contingencies క్రింద రెండు పరసెంటు పెరిగిన కారణముచేత, return కూడ తగ్గిపోవటం తలపెట్టిస్తున్నది. మొత్తముమీద length జాస్తి అయినప్పుడు, cost పైన కూడ తగ్గుతుంది కాబట్టి అటువంటి ప్రతిబంధకము లేకుండా యిది పది పరసెంటుకు తగ్గించినవాటికి అటువంటివి ఏదైనా వస్తే, వాటిని లెక్కపెట్టకుండా కాంక్షను చేస్తారా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA:—

Return అయినటువంటి ఖర్చుకున్న, వచ్చిన ఆదాయముమీద వున్నటువంటి తేడాలకు సంబంధించి ఉన్నది. అందుచేత పెరుగుతున్న ఖర్చుకు సరిపోయే ఆదాయము పూరించవలసిందిగా కాంగ్రెసు సభ్యులను, అనధికార్లనుకూడా యీ ప్రభుత్వము, డిపార్టుమెంటు కూడ ప్రయత్నిస్తు చేస్తున్నది.

31st January 1956.

Scholarships granted to students in 1954

236—

* 72 Q.—Sri S. VEMAYYA:—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of students in (i) Government Colleges, (ii) High schools, and (iii) elementary schools to whom scholarships were granted for the year 1954; and

(b) the amount of money paid in the matter?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

(a) and (b) It is presumed that the member wants particulars for the year 1954-55.

The number of scholarships granted to students in Government Colleges, High Schools and Elementary Schools in 1954-55 and the amount paid are as follows:—

(i) Government Colleges	590	Rs. 1,69,464/-
(ii) High Schools (Govt. & Non-Govt.)	4305	Rs. 1,67,768/-
(iii) Higher and Elementary Schools (Govt. and Non-Government.)	1009	Rs. 14,198-8-0

Sri S. VEMAYYA:—

ఈ Scholarships ను మంజూరు చేయడములో ఎక్కువగా ఆలస్యము జరుగుచున్నది. కనీసము ఒక సంవత్సరము గడచిపోయి జనవరినెల వచ్చినప్పటికిని, యింకా కొన్ని నిలబడడము జరుగుతున్నది. అలాంటప్పుడు దానికి ఒక time limit పెట్టి, వచ్చిన దరఖాస్తులన్నీ మంజూరుచేసి, వాటికి scholarships యివ్వటానికి ప్రభుత్వము ప్రయత్నిస్తుందా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

సభ్యులు అడిగిన ప్రశ్న Director of Public Instruction కు గాని, Director of Social Welfare కు గాని, దేనికి సంబంధించినదిన్నీ తెలియలేదు. ఏది అయినప్పటికిన్నీ ఆలస్యము లేకుండా చేయటానికి ప్రభుత్వము ప్రయత్నిస్తుంది.

Sri S. KASI REDDI:—

అధ్యక్షా, విద్యార్థులు చాలామంది డబ్బులేకుండా ఉన్న కారణముచేత ఫీజు చెల్లించలేకుండా ఉన్నారు. మనదేశములో బాగా చదువుకున్నవారు అవసరము

31st January 1956.

కాబట్టి, రాబోయే పంచవర్ష ప్రణాళికలు అభివృద్ధిపరచుకోవాలంటే అటువంటివారికి వెంటనే scholarships యివ్వటానికి ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

Scholarships ప్రభుత్వము యివ్వటము ఈ త్రమో త్రమమైన విషయమే కాని, ప్రస్తుతము ఆర్థికలోపమువల్ల అందరికీ యివ్వలేకండా పోతున్నది.

Sri S. NARAYANAPPA:—

కాలేజీలలో చదువుతున్న వెనుకబడినజాతికి చెందిన విద్యార్థులకు scholarships చాలామందికి మంజూరు కాలేదు. వారందరు వేతనాలు చెల్లించలేక పలు విధములుగా యిబ్బంది పడుతున్నారు. ఈ విషయము ప్రభుత్వముయొక్క దృష్టికి గూడ తీసుకొనిరావడమైంది. కాబట్టి యీ విషయాన్ని ప్రభుత్వము పరిశీలించి వెంటనే scholarships మంజూరు చేయటానికి చూస్తారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

తప్పకండా చూస్తాము.

Sri D. RAMABRAHMAM:—

అధ్యక్షా, ఆంధ్రప్రదేశ్‌నుంచి మద్రాసు Arts College లో చదువుతున్న వెనుకబడిన జాతికి చెందిన విద్యార్థులకుగాని, schedule caste students కు గాని scholarships యివ్వడము లేదు. అటువంటి విద్యార్థులకు scholarships యివ్వటానికి ప్రభుత్వము పరిశీలిస్తుందా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఇది బహుశ Industries department పరిశీలన చేయవలసిన విషయము అని అనుకుంటాను. ఇది కేవలము Director of Public Instruction కున్నా, Director of Social Welfare కున్నా సంబంధించిన బోగట్టామాత్రము యివ్వడు యివ్వగలిగాము. కాని Arts College కు సంబంధించిన విషయము అంతా కూడా ప్రభుత్వములో Industries కాఖ్తంద యున్నది.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—

అధ్యక్షా, scholarships యివ్వడములో ఏవిధమైన విధానము ప్రభుత్వం అవలంబిస్తున్నదో చెబుతారా? Scholarships యివ్వవలసిందిగా అక్కడ Institute కు వ్రాస్తే ధైర్యపరుగారు యివి యింకొకరికి యిస్తున్నారు. అందువల్ల scholarships grant చేసే విధానము ఎటువంటిదో తెలియజేస్తారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

“They are open to all and the awards are made purely judged on merit and poverty.”

31st January 1956.

Sri S. RANGANATHA MUDALIAR:—

Are there any cases of scholarships being granted to Tamil students of this State who are compelled to study at Madras because due to language difficulty they cannot study in the Andhra State? The Tamil students are subjects of this State and they are entitled to scholarships. Are any scholarships being granted to them?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

I do not know. Generally it is not the policy of the Government to give scholarships to students studying in other States like Madras, Banaras, Lucknow and Poona. A separate question may be put.

Sri M. R. APPA RAO:—

Government Colleges లో చదివే students కు ఇచ్చే scholarships ను గురించి చెప్పారు. కాని Non-Government affiliated Colleges లో చదువుకునే విద్యార్థులకు ఎంతవరకు ఇస్తున్నారో చెబుతారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

నా దగ్గర యీ ప్రశ్నకు సమాధానము ఇవ్వగలిగిన బోగట్టా ఇప్పుడు లేదు.

Sri P. VENKATA SUBBAYYA:—

ప్రస్తుతము Residential Colleges లో చదివే students Central Government వారు, State Government వారు ఇచ్చే scholarships ఇస్తున్నారు కాని ఒక్కొక్కప్పుడు central Government ఇస్తే, State Government cancel చేస్తున్నది. కాని Cuddapah Arts College లో ఇచ్చిన కొన్ని కేసులలో cancel చేశారు. ఆ విషయం విచారించి న్యాయము కలుగజేస్తారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఈ scholarships ఒక గవర్నమెంటువారు ఇస్తే, యింకొక గవర్నమెంటు వారు ఇవ్వరు. దానిలో అన్యాయము యేమి జరిగిందో, అర్థము కావటము లేదు. ఒకరు ఇస్తే యింకొకరు ఇవ్వరు కాబట్టి అది అన్యాయము క్రిందకు రాదు.

Sri P. VENKATASUBBAYYA:—

Scholarships ఇవ్వకపోయినా ఇచ్చారనే ఉద్దేశ్యముతో, కొన్ని cancel చేశారు. ఆ విషయము విచారిస్తారా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI:—

ఇవ్వకపోయినా ఇచ్చారని ఎవరైనా స్పష్టము కన్నారా?

Mr. SPEAKER:—

You have to put a separate question for this, Mr. Venkata-Subbayya.

31st January 1956.

Village Vigilance Committees.

237—

* 317 Q.—Sri P. RANGA REDDI:—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there are Village Vigilance Committees functioning in the State;

(b) if so, what are the functions of the Vigilance Committees and who appoints the members of these Committees; and

(c) whether any financial help is given by the Government for these Committees?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

(a) "The answer is in the affirmative."

(b) "A note indicating the functions of the Vigilance Committees and how the members are appointed is placed on the Table of the House.

(c) "The answer is in the negative."

Sri M. R. APPA RAO:—

మనరాష్ట్రములో యిటువంటి కమిటీలను స్థాపించటానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నిస్తుందా?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

మనరాష్ట్రములో వున్న వే నేను చెప్పాను.

Sri P. NARASIMHA APPA RAO:—

అధ్యక్షా, ఈ కమిటీలను పోలీసువారే వేసుకోవడము ఎందుకు? రివిన్యూ డిపార్టుమెంటువారికి యిస్తే, వారు వేసుకోలేరా? వారికి ఎట్టి సంబంధము ఉండదు కాబట్టి రివిన్యూ డిపార్టుమెంటువారిని వేసుకునేట్లు ప్రభుత్వము ఎందుకు చూడకూడదు?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

Law and order పోలీసువారి చేతులలో నున్నది. అది వారి duty కాబట్టి యిలాంటి కమిటీలు పోలీసువారే వేసుకుంటారు. పోలీసులు రివిన్యూ డిపార్టుమెంటువారు కలిసి వేసే కమిటీలు వేరే వున్నవి.

Sri G. YELLAMANDA REDDI:—

అధ్యక్షా, పోలీసులకు రిపోర్టుచేయడము, సమాచారము అందించడము యిలాంటివి సాధారణ పౌరులు చేయకూడదా? అందులో యీ కమిటీయొక్క అవశ్యకత ఏమి వచ్చింది?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

సాధారణ పౌరులు యిదివరకు వ్యతిరేకముగా చేయడమువల్ల నూ, వారు సరిగా చేయకపోవడంవల్లనూ, వారిని వేసుకోవడం లేదు.

31st January 1956.

Sri B. SANKARAYYA:—

ఇప్పుడు దీనిలో చెప్పినట్లుగా ఎక్కడైనా కమిటీలు petrol చేయడమువల్ల, గ్రామ వెట్టిలకు, తలయార్లకు సహాయం చేయడంగాని ఏదైనా జరుగుచున్నదా? కాకపోతే ఎక్కడైనా క్రిమినల్ కేసులు జరిగితే నాటిని మాపుచేయటానికి యీ కమిటీ మెంబర్లు పోయి అక్కడ influence ఉపయోగించడం జరుగుచున్నదా?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

అలాంటి సభ్యులు ఉన్నచోట అలాంటి కార్యక్రమములు జరుపుతూ ఉంటారు. మంచివాళ్లు ఉన్నచోట మంచిపనులే చేస్తూఉంటారు.

Amendment to section 38 of Madras Estates Abolition Act.

238—

* 500 Q.—Sri R. B. RAMAKRISHNA RAJU:—

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) at what stage the examination of the question of amendment to section 38 of the Madras Estate Abolition Act, raised in the Bill, given notice of by Sri R. B. Ramakrishna Raju is; and

(b) When the Government propose to undertake suitable legislation therefor?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

(a) and (b) The proposal to amend Section 38 of the Estates Abolition Act is being examined by the Government. Certain particulars relevant to the financial commitment involved, in the proposed amendment have been called for and are awaited from the Board of Revenue. After these particulars are received, the question of undertaking suitable legislation for the purpose, will be considered by the Government.

Sri GOPALU REDDI:—

అధ్యక్షా, ఈ విధంగా దేవస్థానికి సంబంధించిన కొన్ని గ్రామాలు తిరుత్తేని తాలూకాలో affect అయినందువల్ల, వారియొక్క పరిపాలనకు చాలా యిబ్బందులు కలుగుతున్నవనే సంగతి ప్రభుత్వవృత్తికి తీసుకొనిరావడమైంది. ఈ విషయములో ప్రభుత్వము ఏదైనా సదుపాయాలు ఏర్పాటు చేయటానికి చూస్తున్నదా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

ఆ విషయము తెలుసుకునే, యీ విషయము ఎట్లా చేస్తే బాగా వుంటుందో పరిశీలించి రిపోర్టులు పంపవలసిందిగా వ్రాశారు. ఆ రిపోర్టులు వచ్చినతరువాత సవరణల విషయము ఆలోచించబడుతుంది.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—

Estates Abolition Act లో చాలా defective provisions ఉన్నది. ముఖ్యంగా ఆ యాక్టులోని 12, 18 వ క్షేత్రములకు సంబంధించినంతముటుకు

31st January 1956.

స్వంత కమతమునకు, buildings కు సంబంధించినవి ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తుందా? వాటికి గూడ ఏవైనా చిన్న చిన్న amendment చేయటానికి ఆలోచిస్తుందా?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI:—

ఈ ప్రశ్న దీనికి సంబంధించదు.

Starting of a factory at Rajahmundry for manufacture of Stoneware pipes.

239—

* 457 Q.—Sri N. C. SESHADRI:—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

(a) whether the Government propose to start a factory at Rajahmundry for manufacture of stoneware pipes; and

(b) if so, the amount proposed to be spent on it?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

(a) Yes Sir.

(b) The total cost of the scheme is estimated at Rs. 2,85,000 recurring and Rs. 2,34,000 non-recurring.

(ఎ) అవునండి.

(బి) ప్రణాళికయొక్క మొత్తము ఖరీదు రు 2,85,000/- లు recurring న్నూ, రు 2,34,000/- లు non-recurring న్నూ అయియున్నది.

Sri N. C. SESHADRI:—

అధ్యక్షా, నంద్యాలకు సమీపములోనున్న మహానదికి దగ్గరగా ఉన్న అడవిలో stone-ware pipes కు కావలసిన material దొరుకుతుందని తెలుస్తున్నది కాబట్టి ఆ విషయము ప్రభుత్వం దర్యాప్తు చేయించారా? వెనుకబడిన రాయలసీమ ప్రాంతములో యిటువంటి stone-ware factory ను కట్టించడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా?

Mr. SPEAKER:—

You could have included this also in your question.

The Hon. Sri K. VENKATA RAO:—

నేను రాయలసీమ వెనుకబడిన ప్రాంతమని అంగీకరించేవాడిని కాదు. అది చాలా ముందుకు వెళ్తున్న ప్రాంతం, ముందుకు వెళ్లవలసిన ప్రాంతంకూడా. కాబట్టి చిరకాలము యీ దృష్టి మనస్సులో పెట్టుకోవద్దని శేషాద్రిగారిని కోరుతున్నాను. ఒకటి మొదలుపెట్టాము. ఇంకా బాగా industrialize కావలసినఉన్న చోట్లలో పెట్టాలి. నంద్యాలరగ్గర ఆ stoneware material దొరుకుతుందని రుజువు అయితే, ప్రభుత్వం తప్పకుండా ఆలోచిస్తుంది.

31st January 1956

Sri N. CHENGALRAYA NAIDU :—

అధ్యక్షా, రాజమండ్రిలోనే పెట్టేందుకు నిర్ణయించడానికి గల కారణము ఆక్కడ ఏదైనా ముడిపదార్థములు దొరుకుతాయా? లేకుంటే మంత్రిగారి జిల్లా ఆని పెట్టినారా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO :—

చెంగలరాయనాయుడుగారికి చిత్తూరుమీద అభిమానం ఉంటే నాకు తూర్పు గోదావరి జిల్లామీద అభిమానము ఉండడం తప్ప లేదు. కాని ప్రస్తుతము 11 జిల్లాల మీద సమానమైన అభిమానం ఉంది. వారు private member కనుక ఒక జిల్లా మీద ఆభిమానం ఉండవచ్చును. మంత్రిని కనుక నాకు ఏ జిల్లామీద ప్రత్యేకమైన అభిమానములేదు. కాని ఆయన వారికి పంపించబడిన geological survey report చదువుకుంటే రాజమండ్రిలో పెట్టిన కారణము తెలుస్తుంది. అదే జిల్లాలో graphite clay ఇదివరకు ఆక్కడ survey centre వగైరాలు ఉండడం చేత అది తక్కువ ఖరీదులో తయారు చెయ్యడానికి అవకాశాలు ఉండడంవల్ల, ఎక్కువగా రైతులు వినియోగించుకునే వస్తువులు ఆ ప్రాంతంలోవారు వాడుతూ ఉండడంవల్ల ఆక్కడ పెట్టవలసివచ్చింది. చిత్తూరులోకూడా అలాంటి పని వస్తుందని ఆశిస్తున్నాను. ఆక్కడకూడా పెట్టడానికి అభ్యంతరము లేదు.

Sri S. VEMAYYA :—

ఈ ఫ్యాక్టరీ co-operative basis మీద start చేస్తున్నారా? తక్కువ వ్యయము ఇస్తే, అటువంటి వ్యయము ఎవరు?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO :—

ఈ industries గవర్నమెంటువారి account లోనే తయారు అగుచున్నవి. అందుచేత వారు వేసిన ప్రశ్న ఉదయించదు.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA —

ఆక్కడ-నేర్పుకోడానికి అవకాశాలు ఏమైనా ఇస్తున్నారా? నేర్పుడానికి ఏమైనా ప్రయత్నంచేస్తారా?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO :—

చాలావరకు ఇవన్నీ production cum training Centres.

Establishment of an Electricity Board in the State.

240

* 472 Q. - Sri N. C. SESHADRI :—

Will the Hon. Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state—

31st January 1956

(a) Whether this Government have taken any steps for the establishment of an Electricity Board in accordance with the directive from the Central Government; and

(b) if so, the names of the members on the Board?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

(a) The Government have come to the conclusion that an Electricity Board is not necessary for this State at present.

ఈ రాష్ట్రమునకు ప్రస్తుతము ఎలెక్ట్రిసిటీబోర్డు అక్కరలేదనే నిర్ణయమునకు గవర్నమెంటు వచ్చినది.

(b) Does not arise.

ప్రస్తుతము.

Sri N. C. SESHADRI :—

అధ్యక్షా! మన రాష్ట్రములో జలవిద్యుచ్ఛక్తి కేంద్రాలను అభివృద్ధి చేయగలముంటున్నాము. రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో విద్యుచ్ఛక్తికి ప్రాముఖ్యము ఇస్తున్నాము. కాబట్టి ఈ విషయము పునరాలోచించడము జరుగుతుందా?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

ఇది ప్రాథమిక దశలోయున్న రాష్ట్రము కాబట్టి కేంద్రబోర్డుయొక్క ఆదేశములో ఒక బోర్డు నిర్మాణం అనేది అభివృద్ధికి అటంకం అవుతుందనే అభిప్రాయం వల్లనే అది మంచిది కాదని ప్రభుత్వం అభిప్రాయపడుతూ ఉన్నది.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఇప్పుడు కేంద్రప్రభుత్వం ఏ కారణంవల్ల నియమించుమని కోరింది? అంధ్ర ప్రభుత్వం ఏ కారణంవల్ల నిరాకరించింది?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :...

Electricity ఉత్పత్తి, పంపకము అంతా కూడా దేశం మొత్తం మీద ఒకే అజమాయిషీ మీద జరిగితే బాగుంటుందని కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆలోచన అయితే ప్రాథమిక దశలో ఉన్న ఆంధ్రరాష్ట్రానికి అది అభివృద్ధి చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అభిప్రాయము.

Number of cases withdrawn under Food Control Order.

241—

* 81 Q.—Sri S. VEMAYYA :

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

31st January 1956

(a) the number of cases withdrawn under Foodgrain Control in pursuance of Government orders issued in the last week of March 1955 ; and

(b) the number of persons benefitted?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

(a) Ten cases were withdrawn.

(b) 42 persons were benefitted.

Sri S. VEMAYYA :—

ఈ కేసుల సందర్భములో ప్రభుత్వానికి ఆర్థికముగా ఏమైనా నష్టం వచ్చిందా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI

Case లు withdraw చేస్తే నష్టము రాదు. లాభము వస్తుంది.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఏ కారణాలవల్ల withdraw చేసినారు?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

అప్పుడు గవర్నమెంటువారు general orders ఇచ్చినారు. De-control అయిన తరువాత pending cases ను withdraw చెయ్యవచ్చును.

“That all pending prosecutions launched for offences against old control orders relating to food grains issued upto 1-10-1953, whether they were still in force or repealed, should be withdrawn.”

Sri S. VEMAYYA :—

42 కేసులలోను 10 కేసులలో పట్టుబడ్డ ధాన్యంకూడా వారికి ఇవ్వబడిందా? లేక పోతే ప్రభుత్వమే తీసుకొని కలుపుకున్నావా?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

వేరేప్రశ్న చెయ్యండి.

Increasing the bed-strength and construction of maternity ward at Government Headquarters Hospital, Cuddapah.

242—

* 519 Q.—Sri P. VENKATASUBBAYYA :

Sri Md. RAHAMATHULLAH :

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

31st January 1956

(a) whether it is a fact that the Hon. Minister made a promise at the time of his visit to the Government Headquarters Hospital, Cuddapah, on 28th October 1955 to enhance the bed-strength of the hospital from 101 to 151 and also to sanction for the construction of an additional maternity ward ; and

(b) if so, when the promise would be implemented ?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO :—

(a) and (b)

After my visit to the Hospital in October 1955, the Government have sanctioned the increase in the bed strength of the Government Headquarters Hospital, Cuddapah from 101 to 140 for the present. The question of constructing an additional Maternity ward in the above Hospital is under consideration.

(అ); (బ).....

Mr. SPEAKER :—

There is no 'అ' 'బ' before me.

The Hon. Sri K. VENKATA RAO :—

Telugu alphabet does not admit (e) after (b) 'బ' తరువాత 'అ' 'ఇ', 'ఈ' రావాలి కాని ఇక్కడ వారు 'B' ఎందుకు రాయాలి ?

1955 అక్టోబరు నెలలో నేను వెళ్లి హాస్పిటలు చూసిన తరువాత కడపహాస్పిటలులో మంచాలసంఖ్య 101 నుంచి 150 చేసేదానికి ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. అదే హాస్పిటలులో ఫురిటివాళ్ళకోసం వేరే ward క్రింద విషయం ప్రభుత్వం ఆలోచనలో ఉంది.

Construction of co-operative warehouses in Andhra.

243—

*465 Q.—Sri N. C. SESHADRI :—

Will the Hon. the Minister for Co-operation and Commercial Taxes be pleased to state—

(a) the amount sanctioned by the Central Government for construction of co-operative warehouses in Andhra ;

31st January 1956

(b) whether there is any plan for constructing these warehouses ; and

(c) if so, where they are proposed to be constructed ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

(a) No amount has been sanctioned, so far, by the Government of India for construction of warehouses in this State.

(b) and (c). No plans or programmes for the construction of warehouses in the various centres have been finalised so far. These and other connected matters are under the consideration of the Government of India.

Sri N. C. SESHADRI :—

Warehouses కు గాను మనకు ఆర్థిక సహాయము కేంద్రప్రభుత్వమునుండి ఎప్పుడు వస్తుందని ప్రభుత్వము భావిస్తున్నది ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

కేంద్రప్రభుత్వంవారు యీ విషయములో ఒక చట్టమును తయారుచేస్తున్నారు. ఆది పార్లమెంటువారు ఆమోదించిన తరువాత మిగతా విషయాలను గురించి ఆలోచిస్తాము.

Charges against Municipal Commissioner, Tadpatri.

244—

* 340-b Q.—Sri C. SUBBARAYUDU:—

Will the Hon. the Minister for Local Administration and Prohibition be pleased to state—

(a) whether it is a fact that charges are pending against Sri G. Munikrishnaiah Chetty, Municipal Commissioner, Tadpatri; and

(b) if so, what they are and the action taken in the matter.

31st January 1956

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

(a) Certain irregularities alleged to have been committed by Sri G. Munikrishnaiah Chetty as Municipal Commissioner, Srikakulam are pending.

(b) It is not in the public interest to reveal the nature of allegations. The matter is still under consideration by Government.

Sri C. SUBBARAYUDU —

వారి విషయమై శ్రీ కాకుళంలోనే కాకుండా తాడిపత్రికి వచ్చిన తరువాత కూడా చాలా complaints మంత్రిగారికి ఇచ్చారు. I.L.B. గారికి ఇచ్చాము. I.L.B. గారు వారిని Manager గా రివర్స్ చెయ్యమన్నారు. ఇది నిజమేనా? ప్రభుత్వము ఏమి చర్య తీసుకుంది?

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

గౌరవసభ్యులు అర్జీ ఇచ్చినమాట నిజమే. I. L. B. కి పంపినమాట నిజమే, ఇది enquiry లో ఉంది. శ్రీ కాకుళంలో ఇచ్చిన రిపోర్టు ఇప్పుడు ప్రభుత్వం విచారణ చేస్తున్నారు.

Sri P. SURYANARAYANA :—

అధ్యక్షా ! మనికృష్ణయ్య శెట్టిగారు శ్రీ కాకుళం కమిషనరుగా ఉండి చాలాకాలం అయింది. ఎన్నో తప్పులు చేసినట్లు ప్రభుత్వానికి రిపోర్టులు పంపడము అయింది. అలాగే చనలో ఉంది అంటున్నారు. అలాచేస్తే ప్రతిజిల్లాలోను మునిసి పాలిటీలలోను కమిషనర్లను మేనేజర్లను అల్లరి చేస్తారని గమనించవలసి ఉంది.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

తప్పుకుండా ప్రభుత్వం గమనిస్తుంది. ఏ చర్యతీసుకోవడమో ఆలోచిస్తున్నది అని చెప్పాను.

Sri A. VENKATARAMA RAJU :—

శ్రీ కాకుళంనుండి చేసిన ట్రాన్స్ ఫరు కంప్లెంటుమిదనే జరిగిందా? సాధారణంగా జరిగిందా?

(No answer)

Sri C. SUBBARAYUDU :—

అంచగొండితనాన్ని గురించి విచారణ జరుగుతున్నా తాడిపత్రికి వచ్చిన తరువాత 0-4-0 కూడా వదలిపెట్టలేదు అని కంప్లెంటులు వచ్చి, అధికారులు ఉన్నప్పుడు అందులో Services నుంచి కమిషనర్లను తీసుకున్నప్పుడు corruption గా ఉన్నప్పుడు ప్రభుత్వం ఎందుకు కఠినమైన చర్య తీసుకోలేదు?

31st January 1956

Mr. SPEAKER :—

The complaint is already there.

Sri C. SUBBARAYUDU :—

In view of the nature and seriousness of the complaint, the Government should take immediate action. Otherwise, there is no use of any amount of public agitation or representations.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

Serious allegationకు వచ్చును. లంచగొండితనం గురించి అర్జీవచ్చింది. ఆ మాటనిజమే, ప్రభుత్వం ఒక ఆఫీసరుమీద చర్యతీసుకొనే పద్ధతి ఉంది. విచారణ గురించి ఆలోచిస్తున్నాము, అని మనవి చేస్తున్నాం. రుజువైతే రెప్పకుండా చర్య తీసుకుంటాము.

Sri D. KONDAYYA CHOUDARY :—

శ్రీకాకుళంనుండి వారువచ్చినట్లు చెబుతున్నారు. ఎన్ని సంవత్సరాలనుండి charges పెండింగులో ఉన్నాయో మంత్రిగారు తెలియచేస్తారా?

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

శ్రీకాకుళంనుంచి వచ్చినప్పటినుంచి ఈ అప్లికేషన్లు ఉన్నాయి. Enquiry అవుతూ ఉంది. Enquiry కావలెనంటే చాలావివరాలు ఉన్నాయి. ఆఫీసరుమీద చర్యతీసుకొనడానికి అనేక కార్యక్రమాలు ఉన్నవి. అన్నీకూడా అమలు జరుగుతున్నవి.

(Many members were seen standing to put supplementary questions.)

Mr. SPEAKER :—

Order, Order. It is a complaint against an officer, which is under consideration. I do not know why the House should flare up.

(There were persistent demands for supplementary questions.)

Mr. SPEAKER :—

Members want information as to how long the complaint is pending.

31st January 1956

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

The complaint is pending since he left Srikakulam.

(Again, many members were seen standing asking permission of the Chair to put supplementary questions.)

Mr. SPEAKER :—

Order, Order. The answer given by the Hon. Minister does not completely answer the question.

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

1954-వ సంవత్సరంలో investigation commence అయినది. అప్పటి నుంచి విచారణలోవుంది.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ప్రభుత్వానికి రిపోర్టువచ్చి ఎంతకాలమయింది? ఎన్నేళ్ళనుంచి pending లో ఉంది? ఇంకా ఎన్ని నెలలు pending లో ఉంటుంది?

The Hon. Sri A. B. NAGESWARA RAO :—

దీనిపై త్వరలోనే action తీసుకోబడుతుంది.

The Hon. Sri K. VENKATA RAO :—

Sir, there is a procedure prescribed for taking action against any officer who is even deemed to be corrupt and the relevant rules will have to be observed. Otherwise the High Court will interfere and issue writs and ask compensation to be paid to the officer, as it has happened in 2 or 3 cases. In one case, compensation up to Rs. 40,000 had to be paid.

High Court కనుక దీనిలో interfere కాకపోతే కొంచెం బద్దస్తీ వుండును. లేకపోతే ఆ procedure లో 15 రోజుల notice యివ్వలేదని స్వయంగా అతనిని విచారించి evidence పుచ్చుకోవాలి, Tribunal వు పంపించాలి, వారి యొక్క report పుచ్చుకోవాలి, నవన్న మెంటు order వేయాలి. దీని అంతటిమీద యిప్పుడు ఉన్న rules మార్చేపరిస్థితి లేన వచ్చే పరిస్థితులను మనస్సులో పెట్టు కోవాలి గాని ఊరికే మధనంచేయడం మంచిది కాదు.

Sri C. SUBBARAYUDU :—

Sir, it is an important matter that an officer continues to be corrupt and commit irregularities. Therefore, I want.....

31st January 1956

Mr. SPEAKER :—

Order, Order. If it is so important, the Member can come forward with a motion and I shall consider. We cannot spend hours for one question.

Starting of a Handloom Training Institute in the State.

245

* 641 Q.—Sri PRAGADA KOTIAH :—

Sri N. C. SESHADRI :—

Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

(a) whether there is a proposal to start a Handloom Training Institute during the year 1956-57 ; and

(b) if so, the place selected for the purpose ?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO :—

(a) & (b)

Yes, Sir. The scheme has not yet been sanctioned by the Government of India. The question of location of the Institute will be decided later having due regard to all relevant factors.

The Hon. Sri K. VENKATA RAO :—

అ, అవునండి. ఈ scheme Government of India వారు sanction చేయవలసివున్నది. అది దీని క్రింద ఆలోచిస్తున్నారు. వారియొక్క sanction మనకు వచ్చిన తరువాత ఎక్కడ పెట్టాలి అనే విషయం ప్రభుత్వంవారు నిర్ణయిస్తారు.

Sri N. C. SESHADRI :—

ఈ చేనేత పారిశ్రామికాలు జాస్తిగాఠన్న రాయదుర్గంలో పెట్టడానికి ఆలోచిస్తారా ?

The Hon. Sri K. VENKATA RAO :—

రాయదుర్గంలో పెట్టేటటువంటి అవస్థ ఏర్పడుతుందనుకోను.

Constitution of a Board for the education of the Anglo-Indians in the State.

316

* 73 Q.—Sri S. VEMAYYA :—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there are proposals with the Government, to constitute a Board for the education of the Anglo-Indians in the State ?

31st January 1956

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

The answer is in the negative

Sri S. VEMAYYA :—

ఇటువంటి representations ఏమైనా ప్రభుత్వానికి అందినాయా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

నాకు తెలిసినంతవరకు ఏమీలేదు.

Amount spent for the maintenance of the Buckingham Canal.

317

* 209 Q.—Sri B. RAMAKRISHNA REDDI :—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state :

(a) the amount that has been spent annually for the maintenance of the Buckingham canal ; and

(b) the income received by the Government as tax on boats plying in the canal ?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

(a) 1954-55 : Rs. 2,49,852/-

(b) Rs. 34,074-14-3.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

నాగార్జున Cement Factory కి బొగ్గు కావాలని ఆ బొగ్గు Railway ద్వారా రావడానికి bottle-neck అవుతుంది కనుక Buckingham Canal ద్వారా తెప్పించటానికి వీలుగా అది widen చేయాలనే proposal ఉన్నదని తెలుస్తున్నది. అది ఎంతవరకు యదార్థం ? అది అమలు జరుపుతారా ?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

Buckingham Canal ద్వారా 2 లక్షల 49 వేలు ఖర్చుపెడితే 34 వేలు మాత్రమే వస్తున్నది. ఎక్కువగా వ్యాపారం అభివృద్ధి అయితే, ఖర్చుపెట్టాలంటే తప్పకుండా ఖర్చుపెట్టవచ్చు.

Representation regarding stamping weights and measures from Merchants Associations in Guntur District.

318

* 281 Q.—Sri PRAGADA KOTAIAH :—

Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state :

31st January 1956

(a) whether the Government are in receipt of representation from Merchants' Associations in Guntur District making allegation of corruption against the authorities of stamping weights and measures and ;

(b) if so, the action taken thereon ?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI :—

(a) Yes, Sir,

(b) Enquiries proved nothing against the stamping clerk at Chirala, against whom the allegations were made. The stamping clerk has, however, been transferred from that place.

Sri PRAGADA KOTAIAH :—

అధ్యక్షా ! చేసిన ఆరోపణ ఋజువుకాలేదు. మరి అధికారిని ఎందుకు transfer చేశారు ?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI :—

అక్కడ ఆయనమీద ఎక్కువకా అసంతృప్తి ఉన్న కారణంచేత charges రుజువు అయినా కాకపోయినా అక్కడ ఉండడం మంచిదికాదేమో అనే ఉద్దేశ్యంతో బదిలీచేశాము

Sri S. VEMAYYA :—

ఒక ఉద్యోగిని బదిలీచేయడం punishment గా ప్రభుత్వం భావిస్తున్నదా ?

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI :—

బదిలీచేయడం punishment కాదు.

Pile Carpet Societies in the State.

319

* 505 Q.—Sri S. VEMAYYA :—

Will the Hon. the Minister for Co-operation and Commercial Taxes be pleased to state :

(a) the number of pile carpet societies in the State now ;

(b) the members on those societies ;

(c) the amount of subsidy or assistance granted to those Societies in 1954-55 and 1955-56 ; and

(d) the number of looms in those Societies ?

31st January 1956

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

(a) There is only one Pile Carpet Weavers Co-operative Society in the West Godavari district.

(b) As on 30-11-1955, there were 156 members in the Eluru Pile Carpet Weavers' Co-operative Society.

(c) A subsidy of Rs. 600/- was given to the society by the State Government during 1954-55 but no subsidy has been sanctioned during 1955-56.

(d) The number of looms in the society is 18.

Sri S. VEMAYYA :—

ఈ రత్నకంబళ్ళ సేవను study చేసి యింకా అభివృద్ధిపరచడానికి చర్యలు తీసుకుంటుందా? ఇప్పటివరకు ఏమి చర్యలు తీసుకుంది?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

ఇప్పుడు ఒక proposal ఉన్నది. 40 మగ్గాలతో ఒక కార్పొరానా ఏర్పాటు చేయడానికి 3,62,480 రూపాయలు ఖర్చువుతుంది. అది ఆలోచనలో ఉన్నది.

Sri P. VENKATASUBBAYYA :—

Special Co-operative Societies ను register చేయడానికి registrar కే అధికారం ఉన్నది. అందువల్ల registration ఆలస్యం అవుతుంది. ఈ అధికారం District Registrar కే యిస్తారా?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

అది నిజముగా ఆవసరమైతే ఆలోచిస్తాం.

Sri N. SREENIVASA RAO :—

ఏలూరు Society కి ఏమీ subsidy యివ్వలేదన్నారు. వారు apply చేయలేదా? లేక డబ్బులేక మానేశారా?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

తే. 4-4-55 లో రు. 600 యిచ్చాము. ఈ సంవత్సరం ఏమీ యివ్వలేదని చెప్పాను.

Sri PILLALAMARRI VENKATESAWARLU :—

ఈ సంవత్సరం ఎందువల్ల యివ్వలేదండీ? దీనిని ఏదో అభివృద్ధి చేస్తాం అని చెబుతున్నారే. ఆ మాత్రం subsidy యిచ్చేసితిలో ప్రభుత్వంలేదా?

31st January 1956

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

Subsidy యిచ్చే సిటిలో వున్నాము. అడిగితే యిస్తాము.

Sri S. VEMAYYA :—

అధ్యక్షా, ఇది రాష్ట్రప్రభుత్వం యిచ్చేటటువంటి subsidy అని చెప్పారు. కేంద్రప్రభుత్వంనుంచి ఏదయినా సహాయంతీసుకువచ్చి అందజేయడానికి యితరచోట్ల అభివృద్ధిపరచడానికి ప్రభుత్వం చర్యతీసుకుంటుందా?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

కేంద్రప్రభుత్వంనుంచి యంతకుపూర్వం చాలా subsidy ల యీ సంస్థ వాందింది. 1937-38 లో రెండువేలు, ఆ తరువాత వెయ్యి, ఆ తరువాత వెయ్యి, ఆ తరువాత 2979, యీ చాలా వున్నది. All India Khadi and Village Industries Board వారు దీనిని cottage Industry గా పరిగణించినట్లయితే వారుకూడా ఏదయినా సహాయం చేస్తారు.

Sri PRAGADA KOTAIAH :—

అధ్యక్షా, ఏదో కారణంగా 3 లక్షల ఖర్చుతో నెలకొల్పాలని అంటున్నారు. బందరులో పెట్టడానికి ఏర్పాటు చేస్తున్నారా?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

కాదండీ. ఏలూరులో ఏర్పాటుచేస్తాము. బందరులో కావలిస్తే కలం కారి చేస్తే చేయవచ్చు.

Proportion between Direct recruits and promotees to the cadre of District Judges.

320—

* 310 Q.—Sri T. LAKSHMINARAYANA REDDI :—

Will the Hon. the Chief Minister be pleased to State :

(a) whether there is any proportion fixed between the direct recruits and the promotees to the cadre of the District Judges ; and

(b) if so, what the proportion is ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

(a) The matter is under the active consideration of the Government and a decision is likely to be reached soon.

(b) Does not arise.

31st January 1956

Amount spent for purchase of Boots, Chapals (Kabul Sandals) etc. by Police Department.

321

* 649 Q.— Sri M. RAJESWARA RAO :—

Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state :

(a) the number of pairs of boots and chapals (Kabul Sandals) and the number of belts and other leather goods purchased and the amount spent therefor in each of the District by the Police Department every year ; and during the year 1954-55 ; and

(b) the agencies which supplied the leather goods during the year ?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

(a) and (b) :—The information is placed on the Table of the House.

Sri M. RAJESWARA RAO :—

Table మీద ఉంచబడిన statement ను చూస్తే లక్షలాది డబ్బు యీ leather goods మీద ఖర్చుపెడుతున్నట్టు కనబడుతున్నది. ఈ డబ్బుంతా కూడా పెద్ద పెద్ద కంపెనీలకే లాభంగా ముట్టుతున్నట్టు కనపడుతుంది. ఈ తోళ్ల పరిశ్రమను అభివృద్ధి చేయడానికి Co-operative societies కు tender లేకుండా యివ్వడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా ?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

ఈ ప్రశ్న Co-operative Department మంత్రిగారికి వేయండి. Police Department ఎక్కడ దొరికితే అక్కడ కొనాలి. Rajeswara Rao గారు ప్రశ్న వేశారు కాబట్టి ఏకంపెనీ అని చూశాము. కానీ I. G. గారు యీ boots విషయంలో తోళ్ల పరిశ్రమల జోక్యం వున్నట్లుకోవడం లేదు.

Draft declaration for house sites for Harijans in Krishna District.

322

* 243 Q.— Sri V. VISWESWARA RAO :—

Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to State :

(a) the number of cases of house sites for Harijans for which the Draft Declaration in Krishna District are published ;

(b) the number of places in which the sites were actually handed over to Harijans in 1953-54 and 1954-55 ;

Vide appendix at pages 253-256. infra.

31st January 1956

(c) whether the Government have disbanded the additional staff appointed for finalising allotment of house sites for Harijans in Krishna District ; and

(d) if so, why ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

(a) 84 cases.

(b) 1953-54 1954-55
5 places 7 places

(c) The answer is in the affirmative.

(d) As the special staff employed for finalising allotment of house sites for Harijans has completed the bulk of the work and as it had no work which has to be attended to immediately, the staff was disbanded on 30-6-1955. The need for the additional staff was again keenly felt and the staff was therefore re-employed from November 1955.

(a) 84 cases.

(b) 1953-54 లో 5 గ్రామాలలో 5 స్టాండ్లు, 1954-55 లో 7 స్టాండ్లు ఏర్పాటు చేయబడింది.

(c) ఔను.

(d) మొట్టమొదట additional staff రద్దుచేయబడినా additional staff అవసరం గమనించి 1955-వ సం॥ నవంబరునుంచి తిరిగి నియమించబడింది.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, 84 applications వచ్చినానుని చెబుతున్నారు. ఇందులో 2 సంవత్సరాలకు 5 applications పరిష్కరించకలిగిందని చెబుతున్నారు. ఈ పరిస్థితిలో additional staff ఎందుకు రద్దుచేశారు ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

అప్పటికి ఈ additional staff చేయవలసిన కార్యక్రమం పూర్తవడంచేత రద్దుచేశాము. తిరిగి పని ఎక్కువ కాగానే నవంబరులో నియమించాము.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

10 ప్రాంతాలలో యిండ్ల స్థలాలు యిచ్చినపుడు 74 ప్రాంతాలలో మిగిలి వున్నపుడు ఆ పని తగ్గిపోయిందని ఎందుకనుకున్నారో మంత్రిగారు చెబుతారా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

Additional staff చేయవలసిన పని వచ్చిన proposal పరిశీలనచేసి award కు shape యివ్వడం. ఆ shape అయినతరువాత additional staff కు పని ఒత్తిడి లేదు. ఒక్క ఆఫీసరు చూచుకోవచ్చు అన్నారు.

31st January 1956

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

ఈ 84 cases gazette లో publish వినిపిస్తున్నాడా వాటి అన్నింటిలో house-sites ను Harijans కు ఎందుకు అందజేయలేక పోయినారో తెలియజేస్తారా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

ఇప్పుడు దీనికి సంబంధించిన కరకూ 1953-54 లో 5 చోట్ల యివ్వడమైనది, 1954-55 లో మిగిలినవి civil litigation writs తి గాయదారులు వున్నాయి. అందుకని యివ్వడానికి పీలుచేదు.

Sri M. NAGI REDDY :—

ఈ House sites విషయంలో మంజూరుచేసేటప్పటికే 5, 6 సంవత్సరాలు పట్టుతుంది. మంజూరుచేసి Gazette లో publish విని తర్వాత మళ్ళీ ఎవరో ఏ భూస్వామి objection పెట్టాడని చెప్పి మళ్ళీ stay orders యిస్తున్నారు. ఈ విధమైన కేసులు గుంటూరుజిల్లాలో అనేకచోట్ల జరుగుతున్నాయి. కాబట్టి ఒకసారి Gazette లో publish అయిన తర్వాత అవి తప్పక హరిజనులకు యిచ్చేటట్లు ప్రభుత్వము చూస్తుందా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

ప్రభుత్వము యివ్వడానికిగానే Gazette లో publish చేస్తుంది. ఎవరైనా పార్టీవారు కోర్టుకు వెళ్ళి వ్యవహారము జరిపినప్పుడు కోర్టును ఢిక్కరించడానికి ప్రభుత్వానికి అవకాశము లేదు.

Mr. SPEAKER :—

Questions Nos. 323 and 324 will be taken together as they relate to the same subject.

Entertaining applications for house sites for Harijans by the District Welfare Officers.

323

251 Q.— * Sri V. VISWESWARA RAO :—

Will the Hon the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to State :

(a) Whether it is a fact that the Government issued orders forbidding the District Welfare Officers from entertaining fresh applications for house sites for the Harijans.

(b) how many fresh applications for house-sites for Harijans were received by the District Welfare Officer, Krishna, from 1st January, 1955 ; and

(c) the action taken thereon ?

31st January 1956

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

(a) The answer is in the negative.

(b) 139

(c) The applications are under scrutiny by the Additional District Welfare Officers I & II of Krishna District.

Land acquisition for house sites for Harijans in Krishna District.

324

* 253 Q. :—Sri V. VISWESWARA RAO :—

Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state

(a) in how many cases of land acquisition for house-sites for Harijans in Krishna District, actual possession was not made over even though the necessary awards were passed ; and

(b) how many of these are pending in Civil Courts ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

(a) 18 cases.

(b) 15 cases.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

ఇన్ని applications వున్నప్పుడు 1955 లో 139 applications వున్నాయని చెప్పి అంతకు పూర్వము 84 applications వున్నాయని చెప్పడములో అక్కడవున్న additional staff ను రద్దు చేయుటకుగాని జిల్లాకలెక్టరు చూపించిన కారణాలేమిటో మంత్రిగారు వివరిస్తారా ? అంతకుముందున్న additional staff ను రద్దు చేయవలసిన అవసరమేమి ఏర్పడింది ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

ఈ applications ప్రతి ఏటా వస్తుంటాయి. అప్పుడువున్న applications వివరాలు మొదటి ప్రశ్నలో సమాధానము చెప్పడము అయినది, తర్వాత applications ఎక్కువ అయినాయి. ఎక్కువైతే మళ్ళీ staff ను ఎక్కువ చేయడమైంది. పనివున్నప్పుడు అవసరాన్నిబట్టి చేయడము జరుగుతూవుంటుంది.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

అద్యక్షా, ఇక్కడ చాలా applications ఉన్నాయని మంత్రిగారు ఒప్పుకున్నారు. అందులో 1953-54 లో 5, 1954-55 లో 5 మాత్రము యివ్వడము జరిగింది. సుమారు చెందువందల applications కు పైగా వుంటే 10 గానిమాలలో మాత్రమే యిచ్చి, మిగిలినవి పనిలేదు కాబట్టి additional staff ను తగ్గించి వేతాము అని

31st January 1956

మంత్రిగారు ప్రసంగించడము న్యాయము కాదని చెప్పి ఎంతవని వున్నప్పటికికూడా ఉద్యోగులను తగ్గించివేసి applications బుట్టడాల్సివచ్చేయమని instructions యిచ్చారా అని అడుగుతున్నాను.

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

అటువంటి instructions లేవు. అది దురభిప్రాయమని చెప్పి నేను మనవి చేయడము జరిగింది. ఐతే నేను మొదట చెప్పిన వివరాలలోనే ముందు 14 కేసులలో ప్రాథమిక పరిశీలన పూర్తి ఐతే దానికి సంబంధించిన additional staff ను రద్దు చేయమనివుంది. తర్వాత applications సంఖ్య 139 అయినది. అప్పుడు మళ్ళీ additional staff ను వేయడమైనది. అందుచేత additional staff వేయడమనేది అపుడువున్న ఆయా కాలాలలోవున్న ఒత్తిడినిబట్టి పని జరుగుతూవుంటుంది. కాన ఏ కలెక్టరు అయితే additional staff అక్కరలేదని అన్నారో ఆ కలెక్టరే మళ్ళీ పని ఒత్తిడి అయినతర్వాత కావాలనడము ప్రభుత్వము ఆమోదించడమూ జరుగుతుంది. కాబట్టి దురభిప్రాయపడితే పొరపాటు, అపోహపడవలసిన అవకాశము లేదని మనవి చేస్తున్నాను.

Sri P. GUNNAYYA :—

అద్యక్షా, మంత్రిగారు additional staff ను గురించి మాట్లాడారు కాబట్టి నేను మనవి చేస్తున్నాను. కనీసము ఒక సంవత్సరమైంది, హరిజనులకు land acquisition కు గాను additional staff ను వేశారు. ఇదివరకు 10 ఏండ్ల క్రిందట ఎలాగున్నదో సంవత్సరమునుండి వారిని వేసినందువల్ల, అంతకంటే తక్కువ పని జరిగింది. ఏమికూడా జరుగలేదు. కాబట్టి గవర్నమెంటుకు డబ్బయినా మిగులుతుంది కాబట్టి హరిజనుల ఇండ్లస్థలాలకుగాను వున్న సిబ్బందిని తొలగించమని మనవిచేస్తున్నాను.

Mr. SPEAKER :—

ప్రశ్న వేయండి.

Sri P. GUNNAYYA :—

ఆ staff ను తగ్గించడానికి ఉత్తర్వుచేస్తారా అని మనవిచేస్తున్నాను.

No answer.

Sri S. VEMAYYA :—

ఇప్పుడు additional staff పనిచేస్తుంది, అది బహుశాః కేంద్ర ప్రభుత్వ subsidy తో పనిచేస్తున్నట్లుగా కూడా తెలుస్తుంది. దాని కాలము మార్చితో అంతము కాకుండా పొడిగించే దానికి కేంద్రప్రభుత్వముతో సంప్రదింపులు జరిపి ప్రభుత్వము యీ staff ను కొనసాగించడానికి పూనుకుంటుందా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

పని ఒత్తిడిగా వున్నంతవరకూ additional staff ను అవసరమైనపుడు ప్రభుత్వము నియమిస్తుంది.

31st January 1956

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

చాలా cases లో gazette notify వివర తర్వాత కూడా వాండ్లకు ఇండ్లసలాలు hand over చేయడమనేది జరుగలేదు, దానికి కారణము. ఇదివరకూ మంత్రిగారు యిచ్చిన సమాధానము ప్రకారం Land Acquisition Act లో ఏవో కొన్ని difficulties వున్నాయి, కొన్ని అడ్డంకులు వున్నాయి. అవి సవరిస్తే గాని మనము త్వరత్వరగా కార్యక్రమాన్ని పూర్తిచేసుకోలేమని సంజీవయ్యగారు యీ department చూస్తూవుండేరోజులలో తెలియజేశారు. ఈ మంత్రిగారు Land Acquisition Act ను సవరించడానికి ఏమైనా ఆలోచిస్తారా? ఆలోచిస్తే ఎప్పటిలోగా తీసుక రాగలుగుతారు?

The Hon. Sri. G. LATCHANNA :—

ఈ పని తొందరగా జరిపించాలని Emergency Rules క్రింద యీ house acquisition కార్యక్రమాన్ని పొడిగించడానికి ప్రభుత్వము తాళిదులు యిచ్చాము. దానిని అనుసరించి పని చురుకుగానే జరుగుతూవున్నది. 324 ప్రశ్నకు సమాధానములో స్పష్టముగా తెలియజేయబడ్డాయి అంకెలు. 18 కేసులలో awards యివ్వడానికి notification లు ఇచ్చినా అయితే 15 వాటికి Civil Court తిగవులు వచ్చినందువల్ల నిలిపి వేయబడ్డాయి. మిగతా మాడు యివ్వబడ్డాయి. Litigation వున్నచోట కొంత ఆలస్యము జరుగుతుంది. సాధ్యమైనంతవరకూ గౌరవ సభ్యులు litigation లేకుండా వ్యవహారాలు గ్రామాలలో చేస్తూవుంటే ప్రభుత్వము వీలైనంత త్వరగా వ్యవహారాలు చక్క బెట్టుతుంది.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—

దీనికి సమాధానము Land Acquisition Act లో వున్న difficulties వల్ల త్వరగా applications dispose of చేయలేకపోతున్నామని గతములో సంజీవయ్యగారు తెలియజేశారు. Land Acquisition Act ను amend చేయడానికికూడా ఆలోచిస్తున్నామని చెప్పారు. రెండు సంవత్సరాలు కావస్తుండే ఆలాంటపుడు యీ Land Acquisition Act ను amend చేసే ఆలోచన యీ మంత్రిగారికి వున్నదా? ఎప్పటిలోగా యీ amending bill తీసుక రావడానికి వీలువుంటుంది?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

Acquisition Act ను amend చేయడం Revenue Department లో పరిశీలన జరుగుతున్నది. కాని యిప్పుడు వున్న Act ప్రకారముగానే వీలువున్నంత తొందరగా చర్యతీసుకోనేట్లుగా Emergency Rules apply చేసి కార్యక్రమము నడిపించే విధానము జరుగుతున్నదని యిప్పటికి అనేక సార్లు కాసనసభలో సభ్యులకు మనవి చేయడమైనది.

31st January 1956

Sri G. NAGESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, గతములో 10, 12 సంవత్సరాల క్రిందటనుంచీ కూడా ఇండ్లస్థలాల కోసము డబ్బు చెల్లించని గ్రామాలున్నాయి. ఆ స్థలాలు యిప్పటికీ కూడా యివ్వలేదు. ఇప్పుడైనా యీ సంవత్సరముగాని, వచ్చే సంవత్సరముగాని అటువంటి కేసులన్నీ తీసుకొని ముందు డబ్బుయిచ్చేవాండ్లకు priority గా స్థలాలు acquire చేస్తారా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

గౌరవ సభ్యులు స్పష్టమైన కేసులేనా తెలియచేస్తే వాటిని గురించి తగినచర్య తీసుకొంటాము.

Sri V. VISWESWARA RAO :—

అధ్యక్షా, 324-వ ప్రశ్నలో 18 క్లసులలో award pass చేసి తీసుకోలేదని చెప్పారు. అందులో 15 కోట్లలో వున్నాయని చెప్పారు. ఆ 18 లో 15 వున్నవా లేకపోతే యితరం యేమైనా వున్నావా ? ఉంటే చదువుతారా ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

18 లో 15. ఆ మిగిలిన మూడు యివ్వడము జరిగింది. వివరాలు కావాలంటే మరొక ప్రశ్న వేస్తే మనవిచేస్తాను.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

323-వ ప్రశ్నలో దీనివిషయం యేమి చెప్పారు ?

The Hon. Sri G. LATCHANNA :—

నేను మనవిచేశాను. సభ్యులు వినలేదేమో. అటువంటిది ఏమీ జరుగలేదు అని మనవిచేశాను.

Post of a Joint Registrar of Co-operative Societies.

325

* 513 Q.—Sri P. VENKATASUBBAYYA :—

Will the Hon. the Minister for Co-operation and Commercial Taxes be pleased to state :

(a) Whether a sanctioned post of a Joint Registrar of Co-operative Societies is still kept vacant; and

(b) if so, the reasons therefor ?

The Hon. Sri D. SANJIVAYYA :—

(a) and (b) : Yes Sir. The post of a Joint Registrar of Co-operative Societies sanctioned for work connected with Handloom Cess Fund schemes has not been filled up for administrative reasons. The question of filling up the post is under consideration.

II ANNOUNCEMENT re :

Extension of time for presentation of Report by the Select Committee on the Madras Estate Land (Andhra Amendment), Bill 1955.

Mr. SPEAKER :—

I have to announce to the House that Sri K. Chandramouli, Minister for Land Revenue and Endowments has sent me the following letter :—

“ I am to state that due to unavoidable circumstances the Select Committee on the Madras Estates Land (Andhra Amendment) Bill, 1955 could not finish its labour and submit the report before the time originally fixed for presenting the Report of the Select Committee *i. e.* 28th January, 1956.

I beg leave to move that the time for presenting the Report may be extended till 1st March, 1956.”

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

Sir, the Assembly will be meeting on the 25th February and if the report is ready by that time it can be presented to the House. So, it need not be 1st March. Once we go into the budget, it will be difficult to take up this Bill and we are anxious that we should finish it before we go into the budget on the 2nd March. So, we may fix 25th February as the date before which the report should be presented to the House.

The Hon. Sri K. CHANDRAMOULI :—

Sir, time for presenting the report may be extended till 25th February, 1956.

Leave was granted up to 25th February, 1956.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA —

అధ్యక్షా ! ఈ వేళ Indian Express లో C. R. C. Proposals cold storage లో నెట్టుతున్నారని చెప్పే వార్త వచ్చింది. అదేమన్నా ప్రభుత్వానికి తెలిసినదా ?

The Hon. Dr. B. GOPALA REDDI :—

ఇచ్చిన వాగ్దానం ప్రకారం decision రాకపోతే అసెంబ్లీలో రేపు దీనిని గురించి చర్చ ఉంటుంది.

III GOVERNMENT BILL

The Andhra Court Fees and Suits Valuation Bill, 1955 (As amended by the Select Committee) (Contd.)

SRI D. V. SUBBA RAO :—

అధ్యక్షా! నిన్న ఉపముఖ్యమంత్రిగారు, Law Minister గారు యీ Court Fees and Suits Valuation Bill, 1955, ను ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించాలని సభ వారికి విజ్ఞప్తి చేసారు. కానీ అట్లు ఆమోదించడానికి వీలేదని తెలియ చేస్తున్నాను. Court Fees and Suits Valuation Act, గత శతాబ్దంలో ప్యాసు అయినది. అప్పటినుంచి యిప్పటివరకు పరిస్థితులు చాలామారినవి. అందువల్ల Act లో కొన్ని మార్పులు చేయవలసివచ్చినది అన్న దానిలో అంగీకరిస్తాను. అయితే ఆ కారణం వల్ల కేవలం court fees లను దారుణంగా పెంపుచేయడం సబబు కాదు. గవర్నమెంటు ధనాపేక్షయే ప్రధానోద్దేశముగా పెట్టుకొని యెదో ఒక విధానముగా డబ్బుపెంచడమే పనిగా పెట్టుకొని యీ కోర్టు ఫీసు అనేక రెట్లు పెంపుచేయడం మాత్రం పొత్తు కాదని మనవిచేస్తున్నాను. మన రాష్ట్రము పారిశ్రామికంగా అభివృద్ధి కాలేదు. ఇప్పుడు బొంబాయి, యు. పి. అటువంటి రాష్ట్రాల్లోనయితే వేలు, లక్షలు ఆదాయం ఉన్న వారు చాలమంది ఉన్నారు. అటువంటివాళ్లు ఏమి పెట్టుకోవలెనన్నా పెట్టుకోగలరు, కానీ, మధ్యతరగతి వ్యవసాయదారులు, బీదరై తాంగము ఎక్కువ ఉన్న రాష్ట్రం యిది. మన కోర్టులో లిటిగేంటున్న చూచినట్లయితే అత్యధిక సంఖ్యాకులు గ్రామీణ రై తాంగమే. అటువంటివాళ్లపై ఇప్పుడే ప్రాజెక్టు అఫ్ బెటర్మెంట్ యాన్ లో Better ment Tax అని, compulsory water cess అని యీ విధంగా అనేక రకాల పన్నులభారం కలగజేస్తూ పైగా ఏదైనా అవసరం కలిగి కోర్టులకు వెళ్లితే ఆ కోర్టు ఫీజు అనేది యింకా యెక్కువ చేసినట్లయితే వాళ్లకు దుర్భరమైనట్టి పరిస్థితులు ఏర్పడుతాయని మనవిచేస్తున్నాను.

అందువల్ల కోర్టు ఫీజు అనేది ఎక్కువచేయడంలో సబబు ఏమీకనబడటంలేదు. ఇంకొకటి, ప్రస్తుతం కాంగ్రెసు సంస్థకూడా మొన్న అవడి కాంగ్రెసు మహాసభలో ప్రకటించినట్లుగా socialistic pattern of society అశయము అని చెప్పుతోంది. ప్రతి పక్షంలో ఉన్న కమ్యూనిస్టులు, సోషలిస్టులకూడా అదే చెప్పుతున్నారు. ఆ సంకల్పంలో నిజంగా socialistic pattern of society మన ఆశయమయితే, ఆ ఆశయమే సిద్ధించినట్లయితే యీ కోర్టులు అసలు ఉండనే వుండవు. నాయుర్రద్రాసం ఉచితంగానే జరగాలి, అయితే ఆ ఆశయం అనేది యింకా కొన్ని వేలమైళ్లదూరంలో ఉన్నది. ఎప్పటికీ వస్తుందో ఎవరికీ తెలియదు అందుచేత ప్రస్తుత పరిస్థితులను బట్టి న్యాయమనేది అమ్మదానికి అందరూ ఒప్పుకోవలసిందే. అంటే Justice must be sold. ఏదో కొంత court fees అయినా వసూలు చేయడము సబబైనదే. న్యాయం

30th January 1956]

[Sri D. V. Subba Rao

కొంతడబ్బు ఖర్చుపెట్టితేగాని దొరకదు. అందుకు అంగీకరిస్తాము. అలా అని చెప్పి దుర్భరమైన పరిస్థితులను తీసుకొచ్చి అత్యధికంగా కోర్టు ఫీజును పెంచడం ఏ మాత్రం సక్రమమైనది కాదని మనవి చేస్తున్నాను. ప్రభుత్వం ఒక సిటిజన్ కి సిటిజన్ కి మధ్యను న్యాయమనేది ఉచితంగా చేయడం అనేది కూడా చాలా సబబు అయిన విషయమే. ఇప్పుడు అమలులో ఒక క్రిమినల్ కేసు ఉంది. చెయ్యినరీకేయడం అని చెప్పి ఒకరు కేసుపెడితే కోర్టు ఫీజు ఏమిలేకుండానే పోలీసు వారు కేసు పెట్టుతున్నారు. శిక్షిస్తున్నారు.

ఒక వందరూపాయలు నోటు 'ఏ' అనేవాడు 'బి' అనేవాడికి వ్రాసియిస్తే 'బి' అనేవాడు నానోటు 'ఏ' అనేవాడు అపహరించాడు అంటే, అపహరించినందుకు దొంగతనము కేసుపెట్టితే దానికి కోర్టు ఫీజు ఏమిలేదు. కాని యీ వందరూపాయలు నోటు మాత్రం 'ఏ' అనేవాడు అపహరించకుండా డబ్బుమాత్రం యివ్వడముమానేస్తే దానిపై 'బి' దావావేస్తేమాత్రం కోర్టు ఫీజు చెల్లించుకోవలసివస్తుంది దానికి దీనికి తేడా ఏమిటి? నోటుపట్టుకుపోతే ఏమి? నోటుదగ్గర ఉంచుకొని వాడెడిగివస్తుడు యివ్వకపోతేమాత్రం యేమిటి? కానీ దీనికేమో డబ్బు ఖర్చుపెట్టవలసివస్తుంది. దానికి మాత్రం డబ్బు యేమీఖర్చులేదు. అంటే క్రిమినల్ నైడులో పార్టీ డబ్బు ఖర్చుపెట్టకుండానే ప్రభుత్వమే ఖర్చు భరించడం జరుగుతుంది. సివిల్ అనేటప్పటికల్లా యితను ఏదో దావాచేసేటప్పటికల్లా వడ్డీ ఖర్చులు ఒలికిపోతావుందని యితనివద్దనేమో court fees వుచ్చుకోవడం జరుగుతోంది. ఏవైనాసరే నేను అంగీకరించినట్లుగా సోసల్స్టీ తరహా సమాజసాపన ఆశయం యింకా చాలా అందనిపండు కాబట్టి కోర్టుఫీజు వసూలు చెయ్యటంలో అంతతప్పేమీ లేదు కానీ ఎక్కువ చెయ్యటం అనే విషయమై ఆక్షేపణ తెలియపరుస్తున్నాము. ఇప్పుడు పెద్దపెద్ద Jurists, High Court Judges, Supreme Court Judges, ఇంకా ఆరికతాస్త్త్ర నిపుణులు వీరందరుకూడా న్యాయ ప్రదానమువల్ల ప్రభుత్వానికి ఖర్చులెంతో అంతకు సరిపడే ఫీజు వుచ్చుకోవాల్సిగాని అదొక లాభపాటివ్యాపారంగా మాత్రం మల్లించడాన్ని వీల్లేదని ఏకాభిప్రాయంగా చెప్పుతున్నారు.

పన్నుల విచారణ సంఘసభ్యులు నిపుణులేకదా. వారు వ్రాసిందేమిటంటే (108-వ పేజీలో) "The collection of court fees by the Government should be only on the basis of covering the expenses of administration of Justice". అందుచేత సరిగా న్యాయప్రదానానికి ఖర్చు ఎంతఅవుతుందో అంతవరకే ఫీజు వసూలుచేయాలిగానీ మనము యింకా దేశమును సర్వతోముఖమున అభివృద్ధి చేయవలసివుంది కాబట్టి అన్నివిధాలుగాను యీ కోర్టుఫీజు ద్వారాను యింకా ఎక్కువ డబ్బువసూలుచేస్తాము. కొంత ఆధికంగా మిగిలేటట్లు చేద్దాం అని అనుకోవడం యే ప్రభుత్వానికి తగదు అని మనవి చేస్తున్నాను. తర్వాత Chief Justice of India వెలిబుచ్చిన ఆభిప్రాయాన్ని పరిశీలించినట్లయితే

Sri D. V. Subba Rao]

[30th January 1956

గవర్నమెంటు రాబుల్లే ఖర్చు గవర్నమెంటుకు ఆర్యే ఖర్చుకి మించి ఉండకూడదు. దానికిదానికి గడిపోవాలని వాగి అభిప్రాయముకూడా వున్నది. ఈ విధముగా న్యాయ ప్రదానం విషయంలో ఉన్నతోద్యోగులు అధిక శాస్త్ర నిపుణులు అందరుకూడా లాభంవచ్చే పద్ధతిని గవర్నమెంటు ఈ అన్న వ్యాసు చేయకూడదని చెప్పుతూఉన్నప్పుడు యిది ఆ విధంగానే ప్యాసు చేయాలని యీ బిల్లు తీసుకొనిరావలసిములో సబబుయేమీ కనబడలేదు

అయితే “లాభంవచ్చేటట్లుగా యీ బిల్లు మేము ప్రేమచేసామని చెప్పడానికి గల ఆధారము ఏమిటని” మంత్రిగారు అడుగుతారేమో. నా దగ్గరవున్న లెక్కలనుబట్టి చూచినట్లయితే (అంటే ప్రభుత్వంవారిచ్చిన లెక్కలే), Budget estimates of Revenue of 55-56. Judicial stamps వల్ల ర. 64,78,000, Administration of Justice వల్ల ర. 26,76,000 Total income as 91,54,000 (pages 7 & 23 of Budget Memorandum of 1955-56) అని ఉన్నది. అయితే Judicial stamps కు ఖర్చు ర. 1,45,000, Administration of justice కు ర. 69,15,000, మొత్తం ఖర్చు ర. 70,60,000 అని ఉన్నది. అంటే మొత్తంమీద యేమైంది. ఆదాయానికి ఖర్చులకూ తేడా దాదాపు 21 లక్షలు కనబడుతుంది. కాబట్టి యిది profit making concern క్రింద తయారు అవుతున్నదన్న మాట. నేను అదిలో మనవిచేసినట్లుగా కోర్టుకెళ్ళేవారు అత్యధిక సంఖ్యాకులు గ్రామీణులే. ఇలువంటివాళ్ళను అనేక రకాల పన్నులు మనం వేస్తూన్నపుడు కోర్టుఫీసుకూడా యేదోడబ్బుకోసమని యెప్పుడుచేయడం సబబు కాదని యిదివరకే మనవిచేసియున్నాను. ఇప్పుడు 21 లక్షలు మన Budget ను బట్టి యెప్పుడు ఆదాయం కనబడుతుంది. కోర్టుకు యెవరు వెళ్ళుతారు 'క్రోవుయెక్కినవాడే' వెళ్ళుతాడు అని మంత్రిగారు అనవచ్చు. క్రోవుయెక్కినవాడు కోర్టుకెళ్ళినా బీదవాడిమీద దావావేస్తే ఓడుకూడా వాడితో బాటు కోర్టుకు వెళ్ళాలి. లేకపోతే వున్న ఆస్తిఅంతా పోతుంది. అందుచేత ఆత్మరక్షణ కోసమని, డిఫెన్సుచేసుకోవాలనికని బీదవాడుకూడా కోర్టుకు వెళ్ళకతప్పదు. ఇతను గానీ, యేకారణంచేతనైనా ఓడిపోయినట్లు అయితే అవతలివాడు యేకోర్టుఫీజుపెట్టాడో యే ఖర్చులు లా ప్రకారం అయ్యాయో ఆపన్నీ యిచ్చుకోమనేటప్పటికీ మూలిగేవక్కమీద తొటికాయపడ్డట్లువుతుంది. అందువల్ల litigation అనేది కేవలం భాగ్యవంతులకే కాదు. బీదవారిపైకూడా దీని భారం పడుతుంది. కాబట్టి వారి స్థితికూడా మనం దృష్టిలోపెట్టుకొని యీ బిల్లును పరిశీలించాలని మనవిచేస్తున్నాను.

“Taxation గురించి ఏ Act పెట్టినాసరే దానికి అడ్డుపెట్టడము మీకు అలవాటైపోయింది. పన్నులు వేయకపోతే ప్రభుత్వానికి దబ్బు ఎక్కడనుంచి వస్తుంది. దబ్బులేకపోతే ప్రభుత్వం నడుస్తుందా” అని మంత్రిగారు అనవచ్చును. డబ్బురావడానికి ఇతర మార్గాలు చాలా ఉన్నాయి. ప్రతి taxation కు మేము అడ్డు పెట్టు

31st January 1956]

[Sri D. V. Subba Rao

డము లేదు. ధనవంతుని మీద tax తప్పకుండా వేయవలసిందేనని మేము చెబుతున్నాము. కానీ బీదవారిమీద, మధ్యతరగతివారిమీద తగ్గించమని చెబుతున్నాము. ఇప్పుడు జమీందారులకు ఎన్నోకోట్ల రూపాయలు నష్టపరిహారము ఇస్తున్నారు. వాటిని bonds రూపంగానో, ఎక్కువ వాయిదాల క్రిందనో మార్చినట్లయితే, ఇప్పుడు గవర్న మెంటుకు ఎన్నోకోట్ల రూపాయలు ఖర్చుతగ్గుతుంది. గతసంవత్సరము నష్టపరిహారంగా 30 లక్షల రూపాయలు ఇచ్చారని records వల్ల తెలుస్తున్నది. ఇటుచంటి చిన్న bonds క్రింద convert చేసి డబ్బునిలువ చేయవచ్చును. బీదవాడు ఏదైనా అవసర ముండి కోర్టులకు వెడితే వానిమీద ఇంతభారం వేయడంకంటే ధనవంతులమీద ఎక్కువ వసూలు చేయవచ్చును. కాంగ్రెసువారి ఆశయము ప్రకారం గ్రామ సంక్షేమము అనే పంచాయితీ గ్రామాలు వెలకొల్పాలని గదా? ఇప్పుడు పంచాయితీలలో 100 రూపాయల నుంచి 200 రూపాయల వరకు డబ్బు వసూలు చేస్తున్నారు గదా? దానిని రు. 400 లో రు. 500 ల వరకు ఎందుకు పెంచవూడదు? అది పెద్ద మొత్తము అని అనుకోవలసిన అవసరములేదు. న్యాయము అనేది పంచాయితీలలో జరుగుతుందా అనవచ్చును. ఈ రోజులలో కోర్టుకువస్తే మటుకు న్యాయము జరుగుతోందా ఈ విషయము నేను కోర్టులలో చెప్పడానికి వీలేక పోయానా, ఇది మనము శాసనములు pass చేసే సభ కాబట్టి ఇక్కడ చెప్పవచ్చును. కోర్టులలో న్యాయములు అనేది జరగడము లేదు. ఇరువారులవారు దొంగసాక్షులు తెస్తారు. జడ్జిగారికి కళ్లు ఉండవు చెవులు మాత్రమే ఉంటాయి. సాక్షులు చెప్పినమాటలపై తీర్పుచెప్పాలి. ఈ ప్రక్క ఆ ప్రక్క తీరగకుండా గానుగ ఎద్దులాగా రట్టలో తిరిగినట్లుగానే ఆ evidence విని ఆయన సాక్ష్యము చెప్పాలి. ఇద్దరూ distorted evidence ను తీసుకువస్తారు. ఆ evidence ను బట్టి తీర్పుచెబుతారు. దానిని legal justice అంటారు. Natural justice అక్కడ లభించదు. Technical points అక్కడ కూడా అడ్డువస్తాయి. ఈ technicalities అందుకు అక్కడ ఉపయోగిస్తాయి, న్యాయము రద్దు అవడానికి, జరగకపోవడానికి ఈ technical rules పనికి వస్తాయి గనుక. నిజముగా న్యాయము జరుగుతోంది అని ఎవరైనా అనుకోగలమా? నేను 15యేండ్లనుంచి practice చేస్తున్నాను 100 కి 5 కేసుల్లో మాత్రమే న్యాయము ఏమైన జరుగుతుందేమో? Evidence ను బట్టి, Act ప్రకారము సాక్ష్యము విని, తీర్పుచెప్పే సందర్భములో కోర్టులో నా అనుభవమును బట్టి చూస్తే కాక తెల్లగా వుండును అనే తీర్పువస్తుంది, అందువల్ల కేవలం కోర్టులకు వెడితే న్యాయము జరుగుతుంది అని అనుకోవడము పెద్దపొరపాటు. గ్రామపంచాయితీలకు ఆ గ్రామములో ఉన్న వ్యవహారాలు బాగా తెలుస్తూ ఉంటుంది. అందువల్ల అక్కడ న్యాయము జరుగుతుంది అను కోవడమునకు చాల అవకాశము ఉన్నది. అందువల్ల ఈ గ్రామపంచాయితీ కోర్టుల్లో court fees లేకుండా వీళ్లకు ఇంకా power ఎక్కువ చేసినట్లయితే బాగుంటుంది. అందువల్ల court fees ఎక్కువ చేయాలని ఈ Act పెట్టడం తప్ప అని మనవి చేస్తున్నాను.

అంతే కాకుండా సత్యనారాయణగారు, సుబ్బారావుగారు ఏదో "Dissent note" పంపించారు. అది general terms లో ఉన్నది. సరిగా details మాకు కనిపించడములేదు" అని చెప్పారు. Details కూడా పూర్తిగా వ్రాశాము. మొట్టమొదట మా policy ఏమిటో తెలియపరచి, తగువారితో కొన్ని వివరాలుకూడా యిచ్చాము. మంత్రిగారు బిల్లులోని clauses incorporate చేయడములో, ఏదైనా ఒక భూమి స్వాధీనముకొనుము దావావేస్తే market value ప్రకారం, భూమియొక్క ఖరీదుమీద 3 వంతులు court fees చెల్లించాలని చెప్పారు. అసలు original బిల్లులో శిస్తుమీద 20 రెట్లు కట్టమన్నారు. సెలెక్షన్ కమిటీలో మెజారిటీ సభ్యులు market value మీద 3 వంతులు కట్టమన్నారు. ఇది చాలా చూరుణమైన విషయం.

రెవెన్యూ, రామచంద్రపురము, తేనాలి ఇటువంటి తాలూకాల్లో భూమి ఖరీదు 4 వేల రూపాయలు ఉన్నప్పుడు దీనికి 3 వేలమీద court fees కట్టాలంటే 300 రూపాయలు పైగా అవుతుంది. వాళ్ళు తెలివితక్కువవల్లనో, కర్మచాలకనో మరల అప్పీలుచేస్తే 300 రూపాయలు మరలా కట్టాలి. Second అప్పీలు ఉన్నట్లయితే మరల 300 రూపాయలు కట్టాలి. ఇదంతా తిరిగి వాళ్ళు దావావేసినట్లయితే ఎ అస్తి కొనుగోలు దావావేకారో, ఆ అస్తి కిమ్మతూ ఈ court fees కు సరిపోతుంది. ఇంకా stamp duty కి అవుతుంది. కోర్టుకువచ్చేవాళ్ళకు ఇంకా ఎన్నో ఖర్చులు ఉంటాయి. ఇదంతా ఎలా తీసుకురావడము, అనేక పాస్ వాయిదావేస్తే కాని విచారణ పూర్తికాదు. అసలు సివిల్ కోర్టులలో వెంటనే తీర్పులు జరుగవు. ఏండ్లతరబడి తీరుగుతూనేవుంటారు. అందువల్ల న్యాయం 1,000 ఏండ్లు, మనిషి 100 ఏండ్లు అనే సామెతకూడా ఉన్నది. ఆ సాక్ష్యంకొను అనేక సర్వాయాలు కోర్టులచుట్టూ తీరుగుతూవుంటారు. వాడు కోర్టుకు వచ్చేప్పుటికి ఇంటివద్ద మజ్జగయినా త్రాగనివాడు, ఇక్కడవస్తే బొసంగి, మైసూరు పాకు, వగైరాలు కావాలంటాడు. ఎప్పుడుకూడా ఒంటెబుర్రుబండిఅయినా ఎక్కినివాడు బస్సులు కావాలంటాడు, ఈ ఖర్చులన్నీ మనము చెప్పకొవడానికి ఇస్తున్న లేకపోయినా కోర్టులకువచ్చినతరువాత ఇవన్నీ తప్పవు. వసుదేవుడుకూడా గాడిద కాళ్ళు పట్టుకున్నా డన్నట్లు అలాగే అందరినీ బ్రతిమాలి సాక్షులందరినీ కట్టుకుంటూ రావాలి. ఈ ఖర్చులన్నీ కలిసి మోపెడు అవుతాయి కాబట్టి వారికి ఒక్క court fees తోటే సరిపోదు. ఈ court fees ఇతర ఖర్చులన్నీ కలిసి చాలాఅవుతుంది. కాబట్టి ఈ court fees అనేది 3 వంతుల market value మీద పెట్టడము అనేది చాలా చూరుణమైన clause అని చెబుతున్నాను. కొన్ని పరిస్థితులలో చాలా ఎక్కువ ధరలు ఉండవచ్చును. ఒక్కొక్కప్పుడు చాలా తగ్గవచ్చును. లేదా ధరలు తగ్గవున్న time లో కూడా ఎవరైనా వాని అవసరము కొలది ఎక్కువపెట్టి కొనవచ్చును. ధరలు తక్కువగా ఉన్నప్పుడు వాడి దరిద్రస్థితిలో చాలా తక్కువకు అమ్మకొనవచ్చును, ఆ అబాబాబ రేటు ప్రకారము నిర్ణయించాలన్నప్పటికి కూడా సబబుఅని చెప్పవచ్చును.

Sri D. V. Subba Rao]

[31st January 1956

ఎప్పుడుకూడా ధరలు నిలకడగా ఉంటాయని చెప్పడానికి వీలులేదు. Assessment on the land అనేది ఉన్నది. అది ఏదో మనకు తెలియదు, దానికి ఇంత పన్ను అని ఉన్నది. దానికి 30 రెల్లులతో 100 రెల్లులతో పెట్టితే ఎంత యివ్వాలి అనేది కోర్టుకు వెళ్ళేవారికి తెలుస్తుంది.

ఈ market value అనేది ఒక పట్టడానికి నిర్ణయించడానికి వీల్లేనివిషయము. అందువల్ల un-certain పరిస్థితులలో దీనిని వదలి పెట్టడము ఆవుతుంది దీనినిగురించి ప్రత్యేకంగా enquiry జరగాలి. అందుచేత assessment ను basis గా తీసుకొని ఇన్ని రెల్లు కాకుండా ఇంకా ఎన్ని రెల్లు ఎక్కువ పెట్టిన చాల బాగుంటుంది. ఇట్లా ఎన్ని రెల్లు అని పెట్టినచో అది అందరికీ తెలిసినపద్ధతిగా ఉంటుంది. దీనినిగురించి ఇంకొక ప్రధానవిషయము ఉన్నది. Court fees ను నిర్ణయించేవారు court వారేకాన్నారు. ఇది ప్రధానమైనటువంటి మార్పుగా చేశారు. ఇందులో ఆర్డము ఏమిలేదు. సాక్ష్యము అంతా పుచ్చుకుంటేనేగాని నిర్ణయించడానికి వీలులేకుండా ఉంటుంది. ఏదైన ఒక undivided property ఎవరైనా కొని, దానిని divide చేయాలని దావావేస్తాడు. మామూలు fixed court fees పెట్టాల్సి వుంటుంది. ఇప్పుడు దాని value మీద court fees కట్టవలసివుంటుంది. అదిఅంతా evidence లోకి వెళ్ళితేగాని తెలియదు. ముందుకట్టడానికి వీలులేదు. From time to time it is open to review by the same court అని ఇంకొక clause ఉన్నదని మంత్రిగారు చెప్పవచ్చును. అది మరీ అధ్వాన్నముగా ఉన్నది. market value 4 వేల రూపాయలు అని ఇదివరకు నిర్ణయించాము. దానిమీద ఈ court fees కట్టాలన్నట్లయితే ఆ మనసబుగారికి transfer అయిపోయినట్లయితే, ఇంకా ఇద్దరికీ మనసబువచ్చినట్లయితే ఒక కమీషనరును పంపించారు. 5,000 వేయమని అన్నట్లయితే ఆ దావా sub-court కు వెళ్ళి పోతుంది. లేకపోతే ఆ మనసబే నెమ్మదిగా 5, 4,500, 6,000 అని పెంచుతూ ఉండవచ్చును. ఆ కోర్ట్ ఎప్పుటి కప్పుడు మార్పుడము అయినట్లయితే దానికేమీ ఆర్డము ఉండదు. ఆ court fees మీద ఇచ్చిన తీర్పుమీద ఆపీలు చేయడానికి పార్టీకి హక్కు ఉన్నది. అట్లా ఆపీలుచేస్తే అది హైకోర్టువరకూ, సుప్రీంకోర్టువరకూ పోతు ఉండటంతో ఆ సలు విషయం మొదలే పోతుంది. ఆ సలు ఈ ప్రశ్న తేలేవరకు ఉన్న విషయము ఎదోతెలియదు. ఈ court fees ప్రశ్నమీద merit దావా decide కాకుండా ఈ point మీద ఆపీలు వెళ్ళితే అసలు విషయము మొదలుకే పట్టుకుంటుంది. అందుచేత దీనిలో సబబు ఏమీ కనిపించడములేదు. అందువల్ల దానిలో కొన్ని ముఖ్యమైన మార్పులు చేస్తే సబబుగా ఉంటుందని మనవిచేస్తున్నాను.

అంతేకాకుండా suits to set aside attachment అని ఒక clause ఉన్నది. అందులోకూడా ఎంత మొత్తానికి ఆయితే అన్ని జప్తు చేశామో ఆ మొత్తము

మీదగా, జప్తు చేయబడిన ఆస్తియొక్క విమృతమీద 4-వ వంతు మనం court fees పెట్టి ఆ order ను set aside చేసుకోవడానికి దావాచేసినప్పుడు వారు చెల్లించాలని ఉన్నది. ప్రతివాది ఆస్తి జప్తుచేశాను. ఎవరైనా claim పెట్టినట్లయితే ఆ ఆస్తి ఇతని స్వాధీనములో ఉంటుంది. ఇతని స్వాధీనములో ఉన్న ఆస్తి నాది అని చెప్పుకోవడానికి ground on title ప్లైట్ తెచ్చుకోవడానికి ఆస్తి విమృతంలో 4-వ వంతుమీద అంటే 4 శేల రూపాయలు ఖరీదుగల ఆస్తిజప్తు చేసుకొన్నట్లయితే 1000 రూపాయల విమృత మీద ఆ stamp duty షట్టాలి అంటే 110 రూపాయలు stamp duty కట్టాల్సివాలి. లేదా decree ఎంతమొత్తానికి అయితే జప్తుచేశానో, అంత మొత్తము మీదగాని, ఆ ఆస్తి విమృతంలో 4-వ వంతుగాని, ఏది ఎక్కువ అయితే అది అని ఆ Act అంతటిలో ఒక రూట ఉన్నది. ఏదోకొంత తక్కువ ఉండే పక్షములో, ఆస్తి స్వాధీనములో లేనివాడు stamp duty చెల్లించుకోవాలంటే అంతదారుణమైన విషయము. అతనికి ఆస్తి స్వాధీనములో లేదు. అతనికి కొత్తగా స్వాధీనము చేయమని అడుగుతున్నాడు. ఆస్తి ఏదైనా కొత్తగా సంపాదించడానికి దావా చేస్తుంటే ఏదైనా పెట్టుమంటే అర్థము ఉన్నది గాని, అతని స్వాధీనములో ఉన్న ఆస్తి చుట్టము అనో, స్నేహితుడు అనో అనుమానముమీదట, ఏదోకారణంమీద అనస్తవడుతూ స్వాధీనము చేయమని, declaration పెట్టమన్నప్పుడు అంత stamp duty పెట్టమనడములో యబబు ఏమీ లేదు. ఇలాగే కొన్ని కొన్ని మార్పులు సూచించడంలో బొత్తిగా అన్యాయముగా కనబడే వాటికి dissent note వ్రాసి ఉన్నాము. కాబట్టి ఇది ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించడానికి వీలులేదు. క్లాజ్ వారి చర్యలో మంత్రిగారు డెప్పినట్లు ఇంకా తప్పేళ్లు వివరించి చెప్పడం అవుతుంది.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు మీ బోటి సామాన్యులకు అర్థం అయ్యేది కాదు. అచ్చము రోజూ కోర్టులకు వెళ్ళేవాళ్ళయినా అయి ఉంటాలి. దీంట్లో రెండు రకాలున్నారు. కోర్టు పక్షమైనా కావాలి లేక pleaders అయినా కావాలి. లేకపోతే, ఎప్పుడూ వివాదాలలో ఉండేవాళ్ళయినా కావాలి. సామాన్యజనం విషయం తీసుకొన్నట్లయితే ఈ వేళ, constitution వచ్చిన తరువాత, ఏదైనా వారికి రక్షణ ఉన్నదా అంటే ప్రధానమైన Habeas Corpus అనేది High court లో ఒకటే ఉన్నది. ఇది ఆందరికీ అందుబాటులో ఉండాలని చెప్పి ఇదివరకు 25 రూపాయలు మొత్తంమీద 35 రూపాయల వరకు ఖర్చు అయ్యేటట్లు పెట్టారు. కాని ఇది చూస్తే మారు రూపాయలు అవుతుంది ఇక ఇతర ఖర్చులు అవన్నీ వేసుకొన్నట్లయితే, ఎంతవరకు పోతుందో ఊహించుకోవచ్చు. ఆసల సామాన్యమానవునికి ఉన్నటువంటి రక్షణ ఏదైతే ఉన్నదో, constitution లో అది ఉబ్బు ఉన్నవానికి మాత్రమే ఉపయోగ

BILL, 1955 (AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE.)

Sri Vavilala Gopalakrishnayya]

[31st January 1956

పడుతుంటే కాని దబ్బులేనివానికి ఉపయోగపడడాని విలులేదు. అటువంటివానికి gate close చేసినటువంటి పద్ధతి దీంట్లో ప్రధానంగా ఆగుపడుతున్నది. కనుక దీనిని మాత్రము వ్యతిరేకించవలసిన అవసరమున్నది. రెండవది, "whichever is higher" అని పెట్టారు, co-operaive bylaws లో "whichever is lower" అని ఉన్నది. ఇది ఏదో penalisation కోసమని రెండు లెక్కవేసి, ఇందులో ఏది ఎక్కువ మొత్తము ఉంటే ధానిమీద పన్ను వేయవలసిందని చెప్పారు. మూడవది ఇంకొకటి ఉన్నది. అది ఎంత కట్టాలో కోర్టులో నిర్ణయించాలని చెప్పారు. ఆ నిర్ణయించేది గనుక అలస్యములే, సరిగా కోర్టువారు కోరినటువంటి time లో నిర్ణయించకపోతే కేసుపోతుంది అని వ్రాశారు. ఆ విధంగా ఉన్నది. అది క్లాజువారిగా వచ్చినప్పుడు చూపిస్తాను. శ్రీ భగవంతురవు గారు లేదంటున్నారు. ఉన్నది, చూపిస్తాను. value అనేది నిర్ణయించాలి. అది ఎవరు నిర్ణయిస్తారు? దాన్ని గురించే ఇందాక చెప్పారు. ఒక commission వేస్తారని ఆయన వెళ్ళి విచారణచేస్తాడని చెప్పారు. అవసరం వచ్చినప్పుడే వేస్తారనుకోండి. ఇప్పుడు అనేక కోర్టులున్నాయి. కొన్ని విషయాలు నాకు బాగా తెలుసును. ఉదాహరణకు, ఒక కోర్టులో ఒక లాయరు ఒక తగాదాలో రెండు పార్టీలకు స్టేడరుగా చేరాడు. తీరాచూసేటప్పటికి ఒక సందర్భంలో మాడు పార్టీలు ముఖాముఖంగా ఎదుర్కొనవలసి వచ్చింది. అందులో ఇతడు రెండు పార్టీలకు ఉన్నాడు తుదకు కేసువచ్చినప్పుడు ఆ ఇద్దరు తరపున ఎవరికై పున వాదించాలో తేలక క్లర్క్ హాజరైనాడు. అందువల్ల ఆ యిద్దరిని అన్యాయము చేయడానికి ఉద్దేశించి ఆ విచారణ రోజుమాత్రము రాకుండా నాకు తలనొప్పిగా ఉన్నది రావహమ్మని అన్నాడు. ఆ తరువాత court లో appeal పెట్టేటప్పటికి time bar అయిపోయింది అన్నారు, పోనీ, అతను నాకు జబ్బుగా ఉంది అని ముందుగా చెప్పాడా అంటే లేదు. Client కేమో నీవు రావక్కరలేదు నేను వెళ్లుతున్నానని చెప్పాడు. అందుకే client విశ్వాసంమీద కోర్టుకు వెళ్ళకుండా మానాడు. చివరకు కేసుపోయింది. నష్టపడినాక అతడు నా వద్దకువచ్చి చెప్పాడు నేను అతనితో ఒకటి చెప్పాను. విశ్వాసదోహంక్రింద ఆ pleader మీద కేసుపెట్టి నల్లైతే బాగుంటుందేమో, బహుశా practioners Act క్రింద అతనికి కేసు చెప్పడానికి విలుంటుందేమో అలోచించండి అన్నాను. తుదకు అతని claim పోయింది. civil suit పోయింది Revenue suit పెడుతాను అంటున్నాడు. ఏది లేకుండా పోతుందనుకొంటాను. అట్లాంటివి కొన్ని జరిగినాయి. కొంతమంది చెప్పుతున్నాను. Commis-sion విచారణచేసి value కట్టి ఆ value ప్రకారం అతనికి తెలియపరచాలి. ఒక వేళ ఆయన ఏదైనా అలస్యంచేస్తాడు అనుకోండి. అది కొంత అలస్యంగా వచ్చినట్లుంటే ఆ కేసుపోతుందని చెప్పారు. అది ఈ విధంగా చెప్పారు. The plaint shall be rejected and the court shall pass such order as it deems just. (11-వ క్లాసులో) దీంట్లో నాకు అర్థమయింది చెప్పుతున్నాను. ఏదైనా పొరబాటు ఉంటే చెప్పండి, సర్దుకోడానికి తయారుగా ఉన్నాను. ఎందుకంటే ఇది law కు

31st January 1956]

[Sri Vavilala Gopalakrishnayya

సంబంధించింది. మేము తెలుసుకోవలెనని కోరికకూడా ఉన్నది. కనుక నాకు అర్థమై అయినట్లు చెప్పతున్నాను. "If within the time allowed the subject matter of the suit is not valued in accordance with the court's decision or if the fees is not paid the plaint shall be rejected and the court shall pass such orders as it deems just regarding the cost of the suit" అని అందులో ఉన్నది. అంటే అసలు కేసు పోయిన తరువాత cost of the suit కు కూడ వారు నిర్ణయం ఇవ్వవచ్చు అని చెప్పితే, ఒక వేళ ఆ కేసు త్రోసి వేసి ఇచ్చాల్లనుంచి నీవు త్రొక్కినందుకు గాను అతనికి డబ్బు ఇవ్వవలసిందని అడగడానికి కోర్టుకు అధికారమున్నదని నేను అర్థమవుతున్నట్లుగా ఉన్నాను. అది కాదు అన్నట్లుంటే నాకు ఏమి అర్థమవుతుందో. నేను సర్దుకోవడానికి తయారుగా ఉన్నాను. ఆ rejection జరుగవచ్చు కాని మళ్ళీ పెట్టుకోవచ్చు అని అంటున్నారు. కాని rejection జరిగిన తరువాత మరల ప్రారంభిస్తే తగాదా అంతా afresh గా form ఆవుతుంది.

ఒకవేళ కాగితాలు ఉండవచ్చు. కాని అప్పుడప్పుడు కొన్ని కేసులు reject చేశారనుకోండి. అప్పుడు reject చేశారనే, ఒక disqualification ఉంటుంది ఇతనిమీద. ఇతడు defaulter క్రింద కోర్టు దృక్పథములోకి వస్తాడు వీడు defaulter అని అన్నప్పుడు, వీడిమీద ఆ జడ్జిగాని, Munsif గాని, pre-judice లో ఉండడు. అప్పుడు ఇతడు ఇంకొక pleader ను చూచుకోవలసియుంటుంది. ఇలాంటి చాలా ప్రమాదకరమైనటువంటిది వరకు అతనిమీద వేయకూడదు. రెండవది డబ్బుగనుక యివ్వకపోతే, valuation లో అది తగ్గిపోతుంది. తరువాత ఇస్తానన్నప్పుడు, అవి పాపర్ నూట్ అనుకొంటారు. బహుశ ఆ డబ్బు వసూలు చేసేటప్పుడు land revenue మాదిరిగానే వసూలుచేయాలని ఉన్నది. కాని అసలు డబ్బులేవు అతనివద్ద. ఆ పాపర్ నూట్ లో ఏమైన వచ్చేటటువంటిది అస్తికూడా లేదు. మొత్తానికి గెలిచానని సంతోషిస్తాడు ఇంటికివచ్చినతర్వాత. వాడేమో కోర్టులో ఏడిస్తే, వీడు ఇంటికివచ్చి ఏడుస్తాడు. వాడు ఇంటికివచ్చినతరువాత అతడు చెల్లించవలసిన డబ్బు ఇవ్వమంటారు. కాని property లేకపోతే civil jail కు పంపిస్తారు, కొన్ని కేసులు నాకు బాగా తెలుసును. ఈ ఆర్థిక పరిస్థితులలో అతనికి అది చాలా preferable గానే వుంటుంది. ఎందుకంటే, నా కదిపోయింది, ఇదిపోయింది, రెండు నెలలపాటు నాకు అలోచించడానికి అవకాశము వుంటుంది అని, వెళ్ళితాను అంటాడు. కాని civil jail కు అట్లాంటివాళ్ళను పంపించడము న్యాయము కాదు, దానిని మనం నిషేధించవలసిన అవసరమున్నది. మీకు కావలసినట్లే చాలా ప్రధానరకాలు చెప్పాము. కనుక అటువంటిదానికి మీరు protection యివ్వవలసినటువంటి అవసరమున్నదని చెప్పతున్నాను. ఆ తరువాత డింట్లో fees general గా ఎక్కువచేయడము మాత్రం ప్రజ్ఞేంచారు. ఎందుచేతనంటే, 20 లక్షల రూపాయలెక్కువస్తుందని.

31st January 1956

[Sri Vavilala Gopalakrishnayya

అంచనా వేసినట్లుగా చంద్రహాళిగాడు ఇచ్చినటువంటి statement లో వున్నది మొత్తం మనకు surcharge, court fee రెండు కలిసి 80 అక్షలు వస్తాయి. అందులో దాదాపు 60 అక్షలు land revenue surcharge మీద వస్తుందని పత్రికలలో ఒక statement వచ్చింది. అది కాకుండా ఎంత వస్తుందో నాకు తెలియదు. అందు వల్ల అంకెలు చెప్పితే పగవాలేదు. కాని చిన్న మొత్తాలు వస్తాయనుకొంటారా, అవి అసలు వేయడం అనవసరం, పోనీ పెద్ద మొత్తం వేస్తామంటారా, ఆ capacity ఎట్లుంది? ముఖ్యముగా పెద్ద పెద్ద suits వున్నాయి పెద్ద పెద్ద కేసులలో పోయినపుడు వేస్తే యేమి బాధలేదు. వీళ్ళేమైనా కొన్ని అవస్థలలో వుండవచ్చు అస్తివచ్చేవరకు అస్తి వచ్చినతరువాత ప్రభుత్వానికి వసూలు చేయడానికి అవకాశమున్నది. కనుక అప్పుడు వసూలు చేసుకొంటే ఎవరికేమి బాధలేదు. చిన్న చిన్న విషయాలలో ఇప్పుడు ఒకే మునిసి పాలిటీలో తగాదావున్నదనుకోండి, లేక పంచాయితీబోర్డు ప్రెసిడెంటు తగాదా వున్నదనుకోండి. వీటి విషయంలో న్యాయానికి కోర్టుకు వెళ్ళాలి అన్నపుడు prohibitory charges 250 రూపాయలు, 150 రూపాయలు, 100 రూపాయలు 25 రూపాయలు పెడితే భరించడం కష్టం. అసలు వాడు ఈజేళ్ voter ఆయితే, మెంబరు కావడానికి వీలున్నది. ప్రజాదరణవుంటే, ఆ ప్రజాదరణవుండేవాడని technical కారణాలచేత త్రోసి పారేస్తే అతను కోర్టుకు వెళ్ళాలంటే ఒక pleader ను సంపాదించుకోవాలి. అతనికి కొంత డబ్బు ఇవ్వాలి. దానికి గనుక prohibitory గా court fee పెట్టినట్లుంటే అది చాలా బరువైనదవుతుంది. ఖరీదైనదవుతుంది. ఎక్కువ ప్రయోజనదవుతుంది. ఎందువల్లనంటే న్యాయముగా వుండడమే ప్రతివాడు కోరుతాడు ఎప్పటికైనా. కనుక అది ఎక్కువ భరించలేనటువంటి ధరమీద వుండ కూడదు. న్యాయమనేది సమయంలో యివ్వకపోయినా, అందుకోవడానికి అవకాశం లేకపోయినా, justice is denied అని చెప్పువలసివుంటుంది. అందువల్ల delayed or denied ఈ రెండు ఒకటే అవుతుంది. ఈ సందర్భములో ఇంకొకటి మనవి చేయ వలసియున్నది. దానిని Bombay assembly కూడ నిర్ణయించి ఒక కమిటీని వేసింది. వారు poor and deserving people కు ప్రచితముగా న్యాయం సహితమువ్వాలి అన్నారు, ఆ విధంగా మన ప్రభుత్వం. మన High Court కూడా కోరింది. ఎవరే లే దeserving poor అయి వుంటారో, ఈ Court fees గాని, pleader ను గాని పెట్టుకొనే సత్తా లేనివాళ్ళకు ప్రత్యేకముగా ఒక Bureau వేయవలసిందని Bombay Government ఒక కమిటీని వేసింది. బహుశా, ఆ కమిటీరిపోర్టునుకూడ మన గవర్న మెంటు consider చేస్తుందని విన్నాను. అది చాలా సంతోషము. క్రిందటికడ ఇటు వంటి తీర్మానము తెచ్చాను. ఆదేమైన ఆలోచిస్తావుంటే, ఇది అవసరమనుకొని మునివేస్తాను. కనుక న్యాయము కాశాలన్నప్పుడు, అవసరమయినంత త్వరలో దాన్ని అందుబాటులో చేసినప్పుడే, న్యాయము కలుగచేసేవల్లువుతుంది. అది అందుబాటులోవుండాలి. ముఖ్యంగా Constitution లో వుండే protec tion అల్లా executive వీటన్నంటికి ఆధీతంగా వెళ్ళగలిగింది, ఒక్క supreme

court, High Court మాత్రమే. కనుక వాటికి శెల్ఫ్ టటావంటి gates మాత్రము close చేయవద్దు. అది చాలా costly గా పెట్టుచున్నది మనవిచేస్తున్నాను. దీన్ని సమగ్రముగా అలోచించవలసిందని కోరుతూ ఆ fees ఎక్కువగా నేయడము న్యాయము కాదని మనవిచేస్తున్నాను.

Sri D. KONDAIAH CHAUDARY :—

అధ్యక్షా, ఈ Court Fees Bill ను నేను సమర్థిస్తున్నాను. ప్రభుత్వమువారు తెచ్చిన ప్రతి విషయములోను ప్రతిపక్ష సభ్యులు యెచును మాట్లాడినప్పటికినీ, ఒకే బాదుగా అడ్డుతూ మాట్లాడుతున్నాను. ఇప్పుడు ఈ Court Fees Bill విషయములోకూడా కోర్టులకు న్యాయము కోసము వెళ్ళవలసినచిన్నప్పడు న్యాయము సంపాదించడములో యితర రాష్ట్రములలోవుండే సౌకర్యాలైనా యీ రాష్ట్రములో కలిగించకపోయినప్పటికినీ, కోర్టు ఖర్చులు యెక్కువ అవుతున్నవనే మాటగా, యింకా ప్రధానమైన చార్జీగా లేవదీసి మాట్లాడుతున్నాను. వారు మాట్లాడే మాటలలో కోర్టులకు వెళ్ళినప్పడు ఖర్చులు జాస్తిగా అవుతున్నవని ముగ్యముగా పిన్నిస్తున్నది. కాని వాడువున్న స్థలపై అనుభవము కొంచెముగా చెబుతున్నాను. ఈ విషయములో మాకువున్నంత అనుభవము గోపాలకృష్ణయ్యగారికి లేకపోవచ్చు. కోర్టులకు వెళ్ళేవారికి ఖర్చులు ఎక్కువ ఎక్కువగా అవుతున్నవంటే, అనుభవముగలవారికి ఆ విషయము సరిష్టముగా తెలుస్తుంది. కోర్టులకు వెళ్ళినపుడు వ్యాజ్యములయొక్క ఫలితము ఏ విధంగా వున్నప్పటికినీ ఖర్చులు ఎక్కువగా ఎందువల్ల అవుతున్నవంటే, కోర్టు ఫీజు చెల్లించడమువల్ల కానేకాదు. కోర్టులకు రానుపోను ఖర్చులు, స్టేషన్లకు యిచ్చే ఖర్చులు, ప్రతివాయిదాకు వెళ్ళినప్పడు సాక్షులకు భర్త్య ఖర్చులు, బండి చార్జీలు, యింకను వాగు చేసే యితర ప్రైవేటు ఖర్చులు యిటువంటివి అన్నీ చేరి ఖర్చులు ఎక్కువగా కనబడుతాయి కాని, నిజంగా కోర్టు ఫీజువల్ల అయ్యే ఖర్చు ఎక్కువగా యేమీకాదు. కొన్ని కొన్ని కేసులలో నిజంగా అయ్యే ఖర్చులు అన్నీకూడ లేకపోవేసి చూస్తే కోర్టు ఫీజుకున్నా, వారికి అయ్యే యితర ఖర్చులకున్నా దాదాపు ఒకటికి నూరు రెట్టిలో జరుగుతూవుంటూవుంటుంది. సివిల్ కోర్టు విషయములోనూ, క్రిమినల్ కోర్టు విషయములోనూ, వారికి అయ్యే ఖర్చులు, స్టేషన్లకు వచ్చే రాలకు, యింకను కేసులయొక్క ప్రాబల్యాన్నిబట్టి, వారి అవసరమును బట్టి ఎంతో ఖర్చు చేస్తారు. ఈ రెండింటిలోను ఖర్చుల విషయములో ఎంతో తేడా కనబడుతుంది. కోర్టు ఫీజు ఒక్కొక్కదావా విషయములో నూరురూపాయలు వుంటే ఖర్చులు అంతకు పది వంతులు అనగా వెయ్యిరూపాయల వరకూ అవుతాయి. కోర్టులకు చెల్లించే ఫీజు మినహా, యితర ఖర్చులు తగ్గించుకోవాలంటే యీ కోర్టులను ప్రజలకు ఎంత సమీపములో వుంటే, ఖర్చులు అంత తగ్గడానికి అవకాశమువుంటుంది. కోర్టులు సమీపములో వుంటే సాక్షులకుగాని, కక్షదార్లకుగాని రానుపోను బండ్లచార్జీలుగాని, భర్త్య ఖర్చులుగాని, యింకను వారు చేయవలసి వచ్చే యితర ప్రైవేటు ఖర్చులు, తగ్గిపోవటానికి అవకాశాలు ఎన్నో వున్నవి. ఈ విధముగా చేయటానికి కోర్టులను గ్రామాల మధ్య

31st January 1956]

[Sri D. Kondaiiah Choudary

పెట్టాలి. గ్రామాలమధ్య పెట్టాలంటే కోర్టులు ఎక్కువగా చేయాలి. ఎక్కువగా పెంచాలంటే ఖర్చు అవుతుంది. ఖర్చుచేయాలంటే, ప్రభుత్వానికి డబ్బువుంటేగదా, కోర్టులు ఎక్కువగా పెట్టడానికి వీలు అవుతుంది. ప్రభుత్వానికి డబ్బుకావాలంటే కోర్టు ఫీజు ఎక్కించకపోతే, యిక ప్రభుత్వానికి డబ్బువచ్చే మార్గము యేమిటో సభ్యులే గ్రహించాలి. కాబట్టి కోర్టు ఫీజు పెంచకూడదు అనే వాదన సరియైనదికాదు. అందువల్ల కనీసము ప్రతి తాలూకాకు సమీపములో వున్న కొన్ని గ్రామాలను చేర్చి అక్కడ ఒక కోర్టు ఏర్పాటు చేస్తే, కక్షిదారులు పేదవారుగా వుంటే వారికి సహాయ పడాలి అనే ప్రతిపత్తసభ్యుల వాదన కనుగుణముగా వుంటుంది. ఆ విధంగా చేస్తే, కోర్టులకు పోయేవారికి ఖర్చులు తగ్గుతాయి. దావాలకూడా ఎక్కువ తొందరగా పరిష్కారము కాగలవు. ధర్మముకూడ సుశువుగా దొరుకుతుంది. ఈ విధముగా చేయ కుండా మూడు తాలూకాలకు, ఒక కోర్టు నాలుగు తాలూకాలకు ఒక కోర్టు పెట్టి న్నటైయిలే, యిక యీ కక్షిదార్లకు ఖర్చులు జాస్తి అవుతాయి అంటే, ఎందువల్ల కావు? కోర్టులు దూరముగా వుండడమువల్ల ధర్మము సుశువుగా దొరుకుతుందని అనుకోవడము భ్రమ అని అంటాను. కోర్టు ఫీజువల్ల అయ్యే ఖర్చుకున్నూ, కక్షిదార్లకు అయ్యే ఖర్చు లకున్నూ ఎలాంటి సంబంధము లేదు. కాబట్టి ప్రభుత్వానికి డబ్బు కోర్టు ఫీజుమూల ముగా చేకూర్చించి, యింకా ఎక్కువగా కోర్టులు పెట్టెటట్లు పాటుపడితే, నిజంగా కోర్టులలో జరిగే దావాల విషయములో justice cheap గా కూడ దొరుకుతుంది. కాబట్టి యీ కోర్టు ఫీజు బిల్లును ప్రతిపత్త సభ్యులు ప్రతిఘటించకుండా పాస్ చేయించడము మంచిదని మనవిచేస్తున్నాను.

తరువాత కోర్టుఫీజు సెటిల్ చేసేవిషయములో భూమియొక్క విలువనుబట్టి చేయవలసివుంటుంది అనే సమస్య వుంటున్నది. ఈ విలువ విషయములో ప్రతిపత్త సభ్యులకు అభ్యంతరము వుంటున్నట్లు తెలుస్తున్నది. ఈ విషయము select committee లో వున్న ఆన్ని పక్షములవారు అనగా స్వతంత్రపక్షసభ్యులు, సోషలిస్టుసభ్యులు, కాంగ్రెసువారు, ప్రతిపత్తములోవున్న కమ్యూనిస్టుసభ్యులు అందరూ చేరి దీర్ఘంగా చర్చించినమీదనే, ఏదో via media policy ని అందరూకూడా కలిసి ఏకగ్రీవముగా ఒక అభిప్రాయానికి వచ్చి తేల్చిన విషయమే యిది. పోతే యెవరో కొంతమందిసభ్యులు మొదట ఒప్పుకున్నట్లుగా ఒప్పుకని, తరువాత ఏదో dissenting minute పంపి నట్లుగా నాకు తెలిసింది. కానీ యీ విషయము వారు select committee లో వుండి తీవ్రముగా ప్రతిఘటించినట్లుమాత్రము కనిపించదు. దీనికి కారణము యేమిటంటే కోర్టు ఫీజు సెటిల్ చేసేటప్పుడు moveable properties విషయములో ఏవిధమైన పేచీ పెట్టలేదు. ఇక స్థిరాస్తివిషయములో ఏదైనా అభ్యంతరము లేవదీసివుండవచ్చు. మనము ఏ ఆస్తికొరకుఅయితే దావాచేస్తున్నామో దానియొక్క నిజమైన విలువను కనుక్కోవలసిన మార్గాలు అనేకముపెట్టారు. Disputed property కి విలువకట్టాలంటే అనేక మార్గములువున్నవి. మంత్రిగారుచెప్పినట్లు ఆస్తివిలువకట్టేసందర్భములో

1870-వ సంవత్సరములో ఒక పద్ధతి ప్రవేశపెట్టారు. అప్పటి పద్ధతికిన్నీ, యిప్పుడుజరిగే పద్ధతికిన్నీ చాలా తేడావుంటున్నది. అప్పటి ధరలకు యిప్పుడువున్న ధరలకు చాలా తేడావున్నదని సభ్యులు ఒప్పుకోకతప్పదు. పూర్వపు ధరలు చాలా తక్కువ, ఇప్పటి ధరలు చాలా ఎక్కువ. అందువల్ల difference చాలా వుంటున్నది. ఇప్పుడు భూమి శిస్తువున్నది. దానిమీద యాభైరెట్లు ఎక్కువకట్టాలని అంటున్నారు. ఒక ఎకరా భూమికిగాను దావాచేస్తే దానిమీద వేసేశిస్తుకు యాభైరెట్లు అంటే పదిరూపాయలు శిస్తువుంటే, దానికి యాభైరెట్లుఅంటే, ఆప్పుడు అది 500 రూపాయలు అవుతుంది. అదే భూమి యిప్పుడు ఎకరా ఒకటింటికి నాలుగువేలు, అయిదువేలువున్నది. 1870-వ సంవత్సరములో ఒక ఎకరాకు శిస్తు పదిరూపాయలువున్నను ఖరీదు 500 రూపాయలు వున్నది. అలాంటిది అదే శిస్తు యిప్పుడు వున్నను ఖరీదుమాత్రము అయిదువేలరూపాయలదాకావుంటున్నది. కాబట్టి అప్పుడువున్న పరిస్థితులలోను, యిప్పుడువున్న పరిస్థితులలోవలె శిస్తు ఒకటేఅయినను, భూమికి విలువసరిపోయింది. కాని యీ రోజునవున్న భూమి ఖరీదు ఎకరా ఒకటింటికి 3 వేలరూపాయలువుంటున్నప్పుడు, ప్రతిపక్ష సభ్యులు చెప్పిన assessment ప్రకారము చూచినప్పుడు అయిదువందలరూపాయల విలువ కనబడుతున్నది. ఈ రకంగా కృత్రిమమైన విలువనుకట్టి, దానిమీద కోర్టుఫీజు చెల్లించాలంటే, అది న్యాయమాఅని అడుగుతున్నాను. అది గమనించకుండా నూరు పరసెంటు, రెండువందలపరసెంటు అభివృద్ధి చేశారు అని చెప్పినట్లయితే, అది కేవలము హాస్యాస్పదమైన రెక్కలేగాని, నిజానికి ఒకపన్నువుయొక్క విలువ కనుక్కోవాలనివుంటే. మార్కెటు value తప్ప, మరొకవిధముగా కనుక్కోటానికి వీలుండదు. అదిగాకుండా యిప్పుడు towns లో వుండే యిళ్లకుగాని, మరి garden lands కు గాని Market value మీదనే కోర్టుఫీజు చెల్లిస్తున్నారుగాని, భూములవిషయములో మాత్రము యింకొక విధముగా చెల్లిస్తున్నారు. ఇవిఅన్నీకూడా గమనించి ప్రభుత్వము వారు మార్కెటువాల్యూఅంటున్నప్పుడు వీటికి వాటికి అన్నింటివిషయములోవూర్తిగా న్యాయముకలిగేట్లుగా, అవి యిళ్ళుగానివ్వండి, లేక garden lands కానివ్వండి, భూములుకానివ్వండి అన్నింటివిషయములోనుకూడ సమానముగా 75 పరసెంటు మార్కెటువాల్యూమీద నిర్ణయించిస్తే అన్ని విషయములలోను ఒకేరకముగా విధించి నట్లవుతుంది. ఆవిధంగాకాకుండా ఇళ్ళ విషయములో ఒకరకముగానూ, garden lands కు ఒకరకముగాను, భూములకు యింకొకరకముగాను movable properties కు మరొకవిధముగాను court fees నిర్ణయించకూడదు. వేటివిషయములోనూగూడ discrimination అనేది వుండకూడదని నా అభిప్రాయము. అన్నిటికి ఒకేరకమైన court fees విధించువుంటే న్యాయముగావుంటుంది. కృత్రిమమైన వాల్యూకట్టకుండా నిజమైన మార్కెటువాల్యూ నిర్ణయించి విధించాలి. ఇదే సెలెక్షుకమిటీవారుగూడ నిర్ణయించారు. కాబట్టి యిది న్యాయమైన రేటేననే అభిప్రాయముతో మనవి చేస్తున్నాను.

తరువాత మన మిత్తుడు సుబ్బారావుగారు నాలుగువందల రూపాయలవరకు పంచాయితీకోర్టులకు jurisdiction యిచ్చి కేసులు నడిపించవలసిందిగా సలహా యిచ్చారు ఈ రోజులలో పంచాయితీకోర్టులుగాని, పంచాయితీకోర్టులుగాని, ఏవిధముగా పరిపాలించబడుతున్నవో మనకందరికి తెలిసినవిషయమే. అక్కడ గ్రామాలలో ఏకమైన అన్యాయాలు, అక్రమాలు జరుగుతున్నవో నేను ఎక్కువగా వివరించవలెను. ఏ ఒక్క దావా దాఖలుచేసినప్పటికీనీ, అక్కడవుండే పార్టీలనుబట్టి, న్యాయముజరగదని transfer కోర్టానికి ప్రయత్నించుచున్నారు. పంచాయితీకోర్టులలో పనిచేసే సభ్యులు గ్రామాలలోవుండేవారే. గ్రామాలలో పార్టీతగాదాలువున్నప్పుడు, యిక్కడ దావాలు అన్నియూ, పార్టీ బేధాలులేకుండా నిర్వహించి, న్యాయముపాలించుతారన్న నమ్మకములేదు. ఆ విధమైన నమ్మకము లేనందువల్లనే, వేసిన ప్రతిదావాను గూడ transfer చేయుటకు దరఖాస్తుచేయబడుచున్నది. ఈ విధముగా transfer కు పెట్టుకున్నప్పుడు, వాటివిషయములో మరలా ఖర్చు తప్పదు. కాని కనబడవు. దావాలు పరిష్కారముకావు. ఎటుచేరి కోర్టులకు వెళ్ళవలసిందే. న్యాయమో, అన్యాయమో, కోర్టులలో సెటిల్ కావలసిందేగాని, పంచాయితీకోర్టులలో యీ కేసులు పరిష్కారముఅవుతాయనే నమ్మకము వుండదు. ఇప్పటికే కొద్ది jurisdiction తోనే తగాదాలు వుంటున్నవి. ఇక నాలుగువందలరూపాయల jurisdiction పెట్టినట్లయితే పరిస్థితులు యింకా పెచ్చుపెరిగి, మరి అధ్వాన్నముగా వుంటాయని నమ్మండి. అయితే మునసబుకోర్టులలో మాత్రము న్యాయముకలుగుతున్నదాఅంటే, యిక్కడగ్రామాలలో వుండేవారు, అక్కడ పంచాయితీకోర్టులలో మెంబర్లుగా వుంటుంటారు. వారికి పార్టీ ఆభిమానమువుండదంటే నమ్మగలరా. డిస్ట్రిక్టుకోర్టు మునసబుఅయితే ఏపార్టీకి చెందినవారుగా వుండరుకాబట్టి కోర్ట్లో గొప్పో, న్యాయము జరగటానికి అవకాశమువుంటుంది. తనవద్దకు తెచ్చిన సాక్ష్యమునుబట్టి అయిననూ న్యాయముచేస్తారన్న అశ కక్షి దార్లకు కలుగుతుంది. పైగా మునసబు స్వతంత్రుడుగా వుంటారు. ప్రభుత్వోద్యోగి ఇక్కడ పంచాయితీకోర్టులలో ఉన్నవారు ఉద్యోగస్థులుకారు. పైగా పార్టీఆభిమానులుఅని చెప్పవలసివున్నది. పంచాయితీకోర్టులకు యిస్తే పని జరగదు. పైగా ప్రతిదావాకూడా transfer కాకతప్పదు. నేనుగూడ పంచాయితీకోర్టు ప్రెసిడెంటుగావున్నాను గనుక నేను దాని ఫలితములు అనుభవిస్తున్నాను. స్వానుభవమున నేను యీనాడు చెబుతున్నాను. ఈ విషయములో పట్టుదలచూపించడముమంచిదికాదు. పంచాయితీకోర్టులకు మాత్రము యీ దావాలు అప్పచెప్పకూడదు. justice తారుమారుఅవుతుందని ఖచ్చితముగా చెబుతున్నాను.

తరువాత మార్క్సువాల్వా illusive గా వుంటుంది, అందువల్ల దానిమీద ఆధారపడివుండడము సబబుగాదు, అని సుబ్బారావుగారుచెప్పారు. నేను మనవిచేసేది యేమిటంటే, మార్క్సువాల్వా illusive గా వుండాలనే నా ఆభిప్రాయము. ఈ రోజులలో భూములకు మార్క్సువాల్వా ఏరకంగావుందో చూడండి. ఇప్పుడువున్న

మార్కెటువాల్యూమీదనే కోర్టుఫీజు విధించాలని అంటాను. మార్కెటువాల్యూ మారినప్పుడల్లా, ఈ కోర్టుఫీజు మారాలి. రేపటికోసాన ధర పెరగవచ్చు, తగ్గవచ్చు. ఏనాడువుండే మార్కెటువాల్యూమీద ఆ దావా భూమి విషయములకు కోర్టుఫీజు నిర్ణయించాలిగాని, మరొక విధము పనికిరాదు. ధర హెచ్చినా, తగ్గినా దానిమీద ఏ యాక్సెస్ రెట్టో, నూరు రెట్టో నిర్ణయించివేయాలి. అప్పుడు ప్రభుత్వానికి డబ్బు చేకూరే ఆనందము లభిస్తుంది. అంతేకాని fixed rate మాత్రము వుండకూడదు. డబ్బు చేకూరటానికి మార్గములేదు. దురదృష్టవశాత్తు యీ రోజున మాడువేలు ఖరీదుచేసే భూమి రేపటికోసాన అయిదువందలరూపాయలే కావచ్చు, ఆరేటువున్నప్పుడు దానిమీద నూరురెట్లు assessment అన్నప్పుడు 100×10 గాని, లేకపోతే 50×10 గాని అయితే అప్పుడు మార్కెటువాల్యూ అయిదువందలే ఆవుతుంది. అందువల్ల యీ ధరగూడ హెచ్చుతూ, తగ్గుతూ వుంటుంది. దానిప్రకారము కోర్టుఫీజు నిర్ణయిస్తే న్యాయముగా వుంటుంది కాని, fixed rate నిర్ణయించడము మంచిదికాదు. రేపు భూములకు ధరలు తగ్గటంబట్టే, కోర్టులకుపోయేవార్షిక యీ fixed rate ను నిర్ణయించే కోర్టుఫీజువల్ల చాలా బాధకరముగా వుంటుంది. అందువల్ల కోర్టుఫీజు నిర్ణయము భూములయొక్క ధరలనుబట్టి నిర్ణయించడము న్యాయము. ధరలుతగ్గితే, ఫీజు తగ్గుతుంది. ధరలు పెరిగితే ఫీజు పెరుగుతుంది. ఈ విధమైన పద్ధతినే ప్రభుత్వము ఆవలంబించాలని అంటాను. కాని ఒకే పద్ధతిమీద నిర్ణయిస్తే, రేపు ధరలు తగ్గినప్పుడు ఒకబాధ, హెచ్చినప్పుడు యింకొక బాధ, కాబట్టి, fixed rate కాకుండా flexible గా వుంటే మంచిదనినీ, అదే న్యాయపద్ధతి అని అంటున్నాను.

మరొక విషయము - గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పింది యేమిటంటే, కక్షీ దారుడు కోర్టుఫీజు కొద్దిగా చెల్లించి తక్కినది చెల్లించక పోతేగాని, దావాలు ప్రోసీవేయబడుతున్నాయి. ఆ విధంగా కోర్టుఫీజు చెల్లించక పోయిన పరిస్థితులలోగూడా దావాలు కొట్టివేయకూడదు, దావాలు పరిష్కారము చేసేటట్లు చూడాలని అన్నారు. ఆ విధంగా చేస్తే కక్షీదారుడుగానుండు ప్రతి వ్యక్తిగూడ అసలు కోర్టుఫీజే కట్టరు అందరు కట్టకుండానే దావాలు జరపాలని కోరుతారు. అప్పుడు ప్రభుత్వానికి ఖర్చు తప్ప డబ్బునచ్చే మార్గము యేదీ? అందువల్ల దావాలకు వెళ్ళిన ప్రతివాడుకూడ కోర్టు ఫీజు చెల్లించవలసిందే, కోర్టు ఫీజు చెల్లిస్తేనే, ఆ దావాలు విచారించి పరిష్కారము చేయాలిగాని ఫీజుకట్టినా కట్టకపోయినా, దావాలు విచారణ - తీర్పు జరగవలసిందే కొట్టివేయకూడదు అని చెప్పడము సమంజసముకాదు. కోర్టు ఫీజు కట్టకపోతే దావాలు ప్రోసీవేయవలసిందేనని అంటున్నాను. ఒకవేళ కక్షీదారుడు డబ్బు లేకనో, స్లీడరు డబ్బు తినేవాడుగావుండి, కోర్టు ఫీజు క్రిందయిచ్చిన సామ్మును అయిన తినివేసి కూర్చుని, కోర్టు ఫీజు కట్టకపోయినా, లేక యింకొక యితర కారణము చేతనైనా, కోర్టు ఫీజు చెల్లించనందువల్ల, దావాకొట్టి వేస్తే, దానికి revision petition పెట్టుకొని దావాను restore చేయించుకోవచ్చుగాని, కోర్టు ఫీజు కట్టకుండా మాత్రము

దావాలు జరపకూడదనే నా ఆభిప్రాయము. అట్లుచెస్తే డబ్బువున్నవారు మాత్రము కోర్టు ఫీజు చెల్లిస్తారా? కోర్టు ఫీజు చెల్లించకుండానే, డబ్బువున్నవాడుకూడ దావాలు జరిపించుకోవాలనే ఉద్దేశిస్తాడు. కాబట్టి గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పినది సబబు కాదని అది సక్రమమైన పద్ధతి కాదని మనవి చేస్తున్నాను.

[ప్రాథమిక హక్కులను రక్షించడానికి ఈనాడు High Court లో writ లు దాఖలు చేస్తారు. దానికి రు. 20/- ఫీజు ఉంది. కోర్టు stalistics తీసుకుంటే ఈ రోజున మన హైకోర్టులో రిట్ దరఖాస్తులు 4000 దాకా ఉన్నాయి. వానిని న్యాయంగా పరిష్కరించాలని అంటే రెండు హైకోర్టులు ఉంటేగాని సక్రమముగా పరిష్కారం కావు. ఈ పరిస్థితులలో court fee prohibitive గా ఉంటేగాని లాభము లేదు. అందుకు ఫీజు 100/- చెయ్యడం జరిగింది. ప్రాథమిక హక్కుల కోసము న్యాయమైన హక్కుల కొరకు లేక ఎవరంటేవారు ప్రతిచిన్నవిషయానికి హైకోర్టుకు పోతే రిట్ హక్కును దుర్వినియోగించేస్తూ ఉంటే ప్రభుత్వం డబ్బు ఈ విధంగా దుబారా ఖర్చు చేస్తూ ఉంటే నిరోధకచర్యగా రుసుము పెంచవలసివచ్చింది. న్యాయమైన, సక్రమమైన case లను గురించి writs వచ్చినపుడు రుసుమునుతగ్గించుకోవచ్చు. ఇప్పుడు మన దేశపరిస్థితులను బట్టి ప్రతిస్పల్ప విషయంలోనూకూడా హైకోర్టుకు పరిగెడుతూ ఉన్నాము; రుసుము 20/- కదా అని, హైకోర్టుకు కాలాన్ని వృథా చేస్తున్నారు. అట్లాకాకుండా చెయ్యడానికి ఇది అవసరం వచ్చింది అని మనవి చేస్తున్నాను. క్రిమినలు కోర్టు వ్యవహారాల గురించి మార్పువచ్చింది. క్రిమినలు కంప్లెయింటుకు fees రు. 2/- అన్నాను. ఇది సమర్థిస్తున్నాను. మంత్రిగారికి చెప్పాను. Stationery Sub-magistrate కోర్టులకు పురాతనంనుంచి ఒక హుందాతనం ఉండేది. Dignity ఉంటేగాని విలువ ఉండదు. ఈ రోజున S. S. M. కోర్టుచూస్తే చాలా బాధకలుగుతుంది. రిజెన్యూ నుండి విభజన చేసినపుడు judiciary కి పాడుపడి పోయిన బెంచీలు, కుర్చీలు ఇచ్చారు. క్లయింట్లకు పెడ్డలులేవు. Library లేదు, స్టీడర్లకు Bar room లేదు. ఈ అద్వాన్న పరిస్థితులతో ఉన్న కోర్టులను ఆభివృద్ధి పరచడానికి డబ్బు కావలెను. క్రిమినలు కంప్లెయింటుకు రెండురూపాయలు, వకాలతుకు రెండు రూపాయలు ఇస్తున్నాము. ఈ నాలుగు రూపాయల ఖర్చు భారము అని చెప్పడం చాలా హాస్యస్పదము అని చెబుతున్నాను. మర్దరు కేసులో ఒక కేసుకు 10,000 దాకా ఖర్చు పెడుతూ స్టీడరుకు రు. 400, రు. 500 ఇస్తున్నప్పుడు కోర్టుకు ఈ 4 రూపాయలు ఇవ్వడం న్యాయమే అని చెబుతున్నాను. ఏమి తప్పు ఉన్నదో నాకు అర్థము కావడంలేదు. క్రిమినలు కోర్టుల ఆభివృద్ధికి ఇది ఉపయోగించవచ్చును.

ఇప్పుడు క్రిమినలు కోర్టులు రెండు తాలూకాలకు ఒకటి చొప్పున ఉన్నాయి. ఈ వచ్చిన డబ్బుతో దగ్గరగా అందుబాటులో కోర్టులు పెడితే న్యాయము జరుగుతుంది. ప్రతి తాలూకాలో ఒక క్రిమినలు కోర్టు ఏర్పాటు చేస్తే అక్కడ ఉంటే

స్టీడన్లు పార్టీలు మన స్ట్రక్చర్ న్యాయాధికారులపై తెలుస్తుంది. న్యాయం ఎక్కువగా జరుగుతుంది. కోర్టులు ఎక్కువగా పెడితే justice cheap గా లభిస్తుందని మనవి చేస్తున్నాను.

Adoption suits విషయంలో అన్టియొక్క్ మొత్తం విలువలో సగముపైన court fees చెల్లించమనడములో అన్యాయమేమీలేదు. అయినప్పటికీ unearned income అని సెలెక్టకమిటీలో చెప్పాను. ఎల్లకాయలులేక పొందిన లాభకరతలు చెయ్యడానికి ప్రక్కామంనుండో 10, 12 మైళ్ళదూరంనుండో పెద్దపుంటాడు ఒక కుర్రవాడిని. అన్టి అనివసరంగా తీసేటప్పుడు $\frac{1}{2}$ లేక $\frac{3}{4}$ State కు ఇచ్చినానన్నట్లులేదు. అందుచేత దాని మాక్వెంటు value లో 75% మీద రసుము తీసుకోవలసినదని నేను చెప్పుతున్నాను. Civilised society లో unearned income నుంచి State ఎక్కువ తీసుకోవలెను. కమ్యూనిస్టులు, సోషలిస్టులకూడా ఇందుకు ఒప్పుకుంటారు. కాబట్టి adoption suits లో 75% పై court fees తీసుకుంటే ఎక్కువ అదాయం వస్తుంది. అదాప్తను చేసుకోబడ్డ అయిన వివిధముగా కష్టపడలేదు కాబట్టి 75% పై court fees తీసుకోవాలని మనవిచేస్తున్నాను. దానిని ఏకగ్రీవముగా అమోదించవలెను. క్లాబ్బావారీ డిస్కంషన్ వచ్చినపుడు ఇంకా వివరములు చెప్పవచ్చును. కాబట్టి అందరూ ఏకగ్రీవముగా అమోదించవలెను అని మనవిచేస్తున్నాను.

Sri S. K. V. KRISHNAVATARAM :—

అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును సమర్థించాలో వ్యతిరేకించాలో నాకు అర్థము అవడము లేదు. ఇది మామూలుగా వచ్చే amendment మాత్రమే కాక ఒక consolidated Act గా కూడా ఉన్నది. ఇట్టి పరిస్థితులలో, ఇంత త్వరలో ఇది ప్రజాభిప్రాయానికి పంపకుండా తరువాత ఇష్టముతో ఉన్న Bar Associations యొక్క అభిప్రాయం కూడా సేకరించకుండా ఒక సెలెక్టకమిటీకి మాత్రం పంపి ఆ కమిటీ అభిప్రాయము మాత్రము తీసుకొని మనముందుకు ఇలాంటి Drastic changes తో ఈ బిల్లు తీసుకురావడం చాలా విపరీతమైన విషయము. ఇప్పటికైనా ఈ బిల్లును ప్రభుత్వం ఉపసంహరించుకొని రాష్ట్రములో ఉన్న Bar Associations యొక్క అభిప్రాయాలను, ప్రజాభిప్రాయాన్ని దానితో clients, Bar Associations స్టీడర్లకు సంబంధించిన విషయము, constitution కు సంబంధించిన విషయము, హైకోర్టు యొక్క ఉద్దేశముకూడా elicit చెయ్యవలసిన అవసరము ఎంతైనా ఉంది. మనకు ప్రత్యేక రాష్ట్రం వచ్చిన తరువాత ఈ విధమైన consolidated Bill ను, Original Act ను తీసుకొంటున్నాము. కాబట్టి ఏవిధముగా చేస్తే బాగుంటుందో ప్రభుత్వానికి సలహాయిస్తున్నాను. ఇది శ్రవణం Fiscal enactment అయినప్పటికీ ఇది ఒక Taxation measure క్రింద, Revenue deriving, profit deriving measure గా యెంచడం యెంతమాత్రము మంచిది కాదు, న్యాయము కాదు. మనము భారతీయులము భారతదేశములో పుట్టాము, పూర్వపు హిందూరాజులు పరిపాలన చేసినపుడు వ్యక్తికీ వ్యక్తికీ

31st January 1956

[Sri S. K. V. Krishnavataram

మధ్యవచ్చిన తగయిదాలనుగురించి విచారించి న్యాయము చెప్పడం ప్రభుత్వము ధర్మము. ఇప్పుడు మనము ప్రజారాజ్యములో ఉన్నాము, మనకు స్వాతంత్ర్యము వచ్చిన తరువాత ఈ విధమైన విషయాలలో ప్రజలందరకును న్యాయముగా, చౌకగా, కష్టములేకుండా, ధనవ్యయంలేకుండా న్యాయంచెప్పవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వంమీద వుంది. అలాంటి యంత్రాంగాన్ని నిర్మించే బాధ్యత ప్రభుత్వంమీద ఉంది. అటు వంటిది మన భారతదేశములో ప్రభుత్వానికి కూర్చు భారములు ఎక్కువ అయినతరువాత ప్రత్యేకముగా బ్రిటిషువారు మన దేశములోకివచ్చినతరువాత వారిపరిపాలనాయంత్రము వారి అధీనములో ఉండగా కోర్టుఫీజు చెల్లించడం అనేది తీసుకువచ్చారు. ఇప్పుడు పరిపాలనాభారము ఎక్కువఅయింది. పూర్వముకంటెకూడా ఇప్పుడు చాలా complicated machinery పెరిగింది. కాబట్టి యిప్పుడు కోర్టుఫీజునుకూడా పెంచుచున్నామని అంటున్నారు.

ప్రభుత్వానికి Revenue సమకూర్చే శాసనాలు కొన్నింటిని pass చేశాము. యింకాకొన్నింటిని మనం pass చేయబోతున్నాం. ప్రభుత్వానికి డబ్బు కావాలనేదే ఇందుకు ముఖ్య కారణం. కాని యీ court fees bill ను సవరణ చేయడంలోకూడా ఆదృక్పథంతో వ్యవహరించడం ఎంత మాత్రమూ సమంజసమైన పనికాదు. కాని దురదృష్టవశాత్తు select committee లో న్యాయవాదులు చాలామంది వున్నప్పటికీ వారు యీ రాజకీయాలలో పడడంవల్ల కోర్టులకు పోయే ప్రజల వాస్తవిక పరిస్థితులు గమనించక పోవడంవల్ల ప్రజలు కష్టపడే పరిస్థితులు తెలిసికోక పోవడంవల్ల యిలాటి change అంగీకరించడం అనేది జరిగింది. ఇది చాలా విచారకరమైన సంగతి. కొండయ్య చౌదరిగారు ఈ Bill ను సమర్పించడం నాకు చాలాకష్టమయింది. ఆయన యొక్క ఏ అభిప్రాయంతోనూ నేను ఏకీభవించలేను. Civil, criminal court లలోని నాకున్న 20 సంవత్సరాల అనుభవాన్ని పురస్కరించుకొని నేను చెబుతున్నాను. వాస్తవిక పరిస్థితులలో చూసినపుడు ఆయన యొక్క reasoning ఎంతమాత్రం సవ్యం అయినది కాదని, సమర్థనీయమైనది కాదని, నేను మనవి చేస్తున్నాను. విశ్వనాథం పంతులుగారు Law Minister గా వున్నప్పుడు చాలాసార్లు ఈ court fees తో వచ్చే డబ్బు మీ court building, court furnitures కు ఖర్చు పెట్టాలని” చెప్పేవారు. ఆ విధంగా చేసినాకూడా surplus ఉంటుందని చెప్పేవారు. ఇప్పుడు ఏదో court fees ఎక్కువ చేసినట్టయితే తాలూకాకు ఒక court వస్తుంది, Registrar కూర్చోటానికి Dias లేదు, మాకు కుప్పిలలేపు అనే ధోరణిలో శ్రీ కొండయ్య చౌదరిగారు చెప్పడం అర్థరహితంగా వున్నది. ఇవి చేయడానికి ప్రభుత్వానికి ఉన్న డబ్బే చాలు. ప్రభుత్వానికి కోర్టులపై శ్రద్ధ లేక పోవడమే ఈనాటి పరిస్థితి కారణం. ఏదో Judges ను వేళాము, Registrars ను వేళాము వున్న buildings లో వాళ్ళే ఏదో చేసుకుపోతున్నారు, అని సంతోషపడడం సబబు కాదు. ఇప్పుడున్న court fees లోని surplus amount లో courts యొక్క

buildings కు litigants కు lawyers అధికారము మామూలు సౌకర్యాలు కలుగ జేయడానికి ఎంతయినా అవకాశం ఉన్నది. ఇందులో పెద్దపెద్ద changes ఏవి వచ్చాయో మిత్రులు కొండయ్య చౌదరిగారు సుబ్బారావుగారు చెప్పారు. Court, అనగానే court fees తోటి, pleaders యొక్క fees తోటి సంబంధించిన వ్యవహారంగా మాత్రమే భావించకూడదు. చాలా ఖర్చులున్నాయి. pleaders కు యిచ్చే డబ్బు, court fees కు యిచ్చే డబ్బు కంటే ఇంకా ఎక్కువగా వుంటుంది. సాక్షులను తీసుకు వచ్చే నిమిత్తం ఖర్చవుతుంది. Interlocutory applications వస్తూంటాయి. వాటికికూడా fees లు పెంచారు. సెల్లెన్సుటికి చాలా ఖర్చులు అవుతూనేవుంటాయి. బాపం వేసింది మొదలు చివరదాకా చాలా ఖర్చులు అవుతూనే వుంటాయి. ఇంకొక దురభిప్రాయం ఏమిటంటే కోర్టుకు వెళ్లినవాళ్ళు కేవలం డబ్బుగలవాళ్ళనికాని వాస్తవంలో, ధనవంతులు, ఒకవంతులకంటే దీని దీర్ఘ ఎక్కువగా court కు వెళ్ళేవారు ధనవంతుడు వాడిగా దావానేస్తే గెలిస్తే పేదవాడయినటువంటి వానిదగ్గరనుంచి ఖర్చులతో రాబట్టుకుంటాడు. పేదవాడు దానిపై appeal చేసుకోదాని కవసరమైన court fees చెల్లించుకునే సమర్థతలే చిక్కులు పడుతూ ఉంటాడు. High Court కు వెళ్ళేలోపల వాది, ప్రతివాదినిగ్గరూ court fees చెల్లెస్తూనే వుంటారు. కాబట్టి యిలాంటివిషయం గ్రహించవలసివున్నది. 1870 లో ఉన్న assessment ను బట్టి net profits ను బట్టి, యింకా కొన్ని విషయాలనుబట్టి ఇదివరకే court fees నిర్ణయించారు. కాని ఈనాడు ఆస్తులవిలువ చాలా విపరీతముగా హెచ్చింది అన్నారు. ధరలతోపాటు జీవితప్రమాణంకూడా హెచ్చిపోయింది అన్న విషయంమాత్రం మరచిపోతున్నారు. Market value of the properties మీద court fees నిర్ణయముచేయడానికి చాలా కష్టమైనవిషయం. ఇప్పుడున్న law ప్రకారం మన స్థలంలో యింకొకరు చార్జన్లనుగా ప్రవేశిస్తే house site అనుకోండి. పొలంఅనుకోండి, ఏదయినా అతన్ని తొలగించడానికి కోర్టుకు వెళ్ళడంతప్ప వేరే మార్గాలులేవు. వెంటనే court కు వెళ్ళితే 10 వేల మీద 75 percent market value కట్టినట్లయితే ఎంతవుతుందో ఊహించుకోండి. మామూలు case లలోకంటే యిలాంటి case లలో వానిదగ్గర డబ్బుండదు. Court వారు decree యిచ్చినట్లయితే ప్రతివాదిదగ్గర డబ్బుండదు. వాది నష్టపడుతున్నాడు ఇలాంటివిషయాలు అలోచించుకునే మామూలు వకాల్తనామాకు అర్ధరూపాయ ఇదివరలో నిర్ణయించారు. కాని యిప్పుడు రెండురూపాయలు చేశారు petition పెడితే యింకా హెచ్చిస్తున్నారు. శివాయిజముదార్లు land encroachment appeals చాలావేస్తున్నారు. నా constituency లో ఊరికే పనిచేసినా, వకాల్తా రెండురూపాయలు, petition రెండురూపాయలు, నేను 280 appeals Revenue Boards కు పంపాను. వాళ్లు చాలా పేదవాళ్ళు, నా constituency వాళ్ళు 280 appeals ఒకేసారి Revenue Board కు పంపితే యిందాక చెప్పిన ఖర్చులుకాక type ఖర్చులు వచ్చేరాయి ఎంతో అవుతుంది. Attachment of the property' జరిగితే property claim

31st January 1956]

[Sri S. K. V. Krishnavataram

petition లో వారికి సంబంధించే యితరతా) అన్యక్రాంతం చేసిన భూమిని ప్రతి వాని decree-holder జప్తుచేసినట్లయితే తప్పించుకోవాలంటే attachment raise చేయవలసినదని దావా దాఖలుచేస్తున్నట్లయితే market value మీద court fees కట్టి దావాచేయడం అనేది ఒక మార్గం. రెండోమార్గం, summary petition పెట్టాలి. దానిని claim petition అంటారు. Order 21 Rule 63 (a) Civil Procedure Code ప్రకారం, దానిమీద 3 వేల రూపాయల లోపల వున్నట్లయితే 15 రూపాయలు రుసుము ఉంటుంది. Sub-court కు గాని, District court కు గాని jurisdiction వుంటే fees వందరూపాయలు ఉంటుంది. అలాంటిదిలేకుండా market value మీద రుసుమువేయడం రెండోమార్గం. వెనుకటి court fees చట్టంలో రెండువిధాలున్నాయి. ఏదీవీలయితే అది సావకాశంచేసుకోదానికి వీలువుండేది.

Writ petition అనేది చాలా ముఖ్యమైనది. రాజ్యాంగచట్టంలో ప్రాథమిక హక్కుల రక్షణకోసం యీ writ petition పెట్టారు. అప్పుడు కొన్ని వేల writs వున్నాయనే prejudicial view తో చాలామందికి writs పై వ్యతిరేకభావప్రాయం ఏర్పడింది. అది సరైన అభిప్రాయంకాదని మనవిచేస్తున్నాను. కొత్తగా రాజ్యాంగం రావడం, ఆ రాజ్యాంగంలో యిలాంటి writ prerogative హక్కువుండడంవల్ల హెచ్చు writ petitions రావచ్చు. వేలాదివేలు writ petitions pendingలో వున్నాయి. క్రిమీనా writs తగ్గిపోతవని నేను చెబుతున్నాను. ఒక writ petition మీద తీర్పుయిచ్చేసరికి అదే రకమైన ధరభాస్తులమీద వెంటవెంటనే తీర్పులు వస్తాయి. Estates Abolition Act కు Rent Reduction Act కు సంబంధించిన ఒక writ మీద Madras High Court తీర్పుయివ్వగానే వెంటనే next week లోగానే ఒక batch of judges 500 writs పైన order pass చేశారు. ఒక order తో ఒక కలంపోటుతో వేలాది writ లకు disposal యివ్వడం జరిగింది.

ఇటీవలనే Motor Traffic Act క్రింద ఒక తీర్పు ఇచ్చారు. దానిమీద letters patent కు సంబంధించిన appeal చేస్తే ప్రభుత్వము అక్రమముగా ప్రవర్తించినదని రుజువు చేస్తే తప్పు, దానివల్ల చాల విపరీతమైన నష్టముగాని హానికాని చేస్తే తప్పు మామూలు వ్యవహారాలలో improper, irregular అని రుజువు చేసినంత మాత్రాన ప్రభుత్వముయొక్క order ను రద్దు పరుచడానికి వీలులేదని చెప్పి తీర్పు వచ్చింది. కనుక అది settle అయింది. ఇంకా motor traffic code క్రింద writs వుండవు. అలాగే land encroachment క్రింద, Estates Abolition Act క్రింద, అలాంటివాటిమీద రానురాను writs అనేవి తగ్గిపోతాయి. Administrative law ఎక్కువైపోతున్నది. Industrial Tribunal Election Tribunal, Estates Abolition Tribunal ఇంకా యిలాంటి Tribunals ఎక్కువగా

Sri S. K. V. Krishnavataram]

[31st January 1956]

వస్తూ వున్నాయి. తర్వాత ప్రభుత్వము మునిసిపాలిటీలలో పలాని encroachments తీసివేయమంటారు. ఫలాన విధంగా దానిని చేయమని orders వస్తూవుంటాయి. అందుకే చెప్పారు వెంటటరావుగారు Question hour లో “మనకు writ అనేది ఒకటి వుంది; అదిలేనట్లయితే 15 రోజులలో చేస్తామని.” కాబట్టి పార్టీలైనప్పుడు తో కూడుకున్న ప్రభుత్వాలలో writ అనేది democracy లో minorities యొక్క హక్కులను సంరక్షించడానికి ఉద్దేశించబడిన ఒక బ్రహ్మాస్త్రమని చెప్పుతున్నాను. ఎక్కువగా writs వుండేమువల్ల హానికరమనుచున్నాను. Administration ను paralise చేస్తుంది కాబట్టి వీటిని తగ్గించాలని ఒక మిశ్రుడు అన్నాడు. Administration ఎన్నటికీ paralise కాదు. ఇదివరకు నేను ఇదే House లో అలాటి writs వచ్చినప్పుడు క్రిస్టాబిల్లో పలానా విద్యాపాఠశాల వున్నకము పెట్టడానికి పీలులేదని ఎవరైనా writ వేసినపుడు వెంటనే ఒక petition పెట్టి అత్యవసరమైన విషయము కాబట్టి ఇది ప్రజాబాహుళ్యానికి సంబంధించినది కాబట్టి విద్యా విషయానికి సంబంధించినది కాబట్టి వెంటనే disposal చేయాలన్నపుడు ప్రజాస్వామ్యములో ప్రజాప్రభుత్వములో హైకోర్టుకు judges ఎప్పటికీ వుండు పరిస్థితులను గమనిస్తూ వుండవలెను. కాబట్టి ఆ విషయాలకూడా వాండ్లకు తెలిసివుండాలి కాబట్టి postpone చేయకుండా దానిని వెంటనే పరిష్కారము చేయవలసిన బాధ్యత ఎంతైనా High court judges మీర వున్నది. Writs రెండు రూపాయకే విధించ వలసని శ్రీ సంజీవరెడ్డిగారికి మనవిచేస్తున్నాను. ఇప్పుడు వందరూపాయలు ఈ రోజు చేసినట్లయితే Executive excesses కు safety volve ఏమీవుండదని నేను మీ అందరికీ మనవి చేస్తున్నాను. పూర్వము ఒక ఉద్యోగి departmental గా dismiss విపోతే అతనికి డిక్యులేషన్ మొక్కులేదు. కాబట్టి యీ స్వతంత్రదేశములోవున్న ప్రజాస్వామ్య సిద్ధాంతాలలోవుండే ప్రజలకు మామూలుగా ప్రభుత్వము నుంచిగాని, యితర నిరంకుశమైన ఉద్యోగులనుంచిగాని సంరక్షించుకోవాలంటే writ అనేది వుండితీరాలి. కనుక దానిని తక్కువచేయమని కనీసము సగానికైనా తగ్గించడానికి చూడవలసిందిగా నేను ప్రత్యేక విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ప్రభుత్వపక్షములో వుండడమువల్ల నేను దీనికి amendment కూడా మాట్లాడుగా యివ్వడానికి పీలులేదు.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDY :—

ఆ clause వచ్చినపుడు మాట్లాడవచ్చును. general discussion లో ప్రతి clause పైన మాట్లాడితే, మరి clause by clause discussion ఎందుకు?

Sri S. K. V. KRISHNAVATHARAM :—

ఇంకా యీలాంటివి చాల కష్టమైన విషయాలు యీ బిల్లలోవున్నాయి కాబట్టి మంత్రిపక్షపు clauses చర్చయినప్పటికీ మాట్లాడవచ్చునన్నారు. అప్పుడు అవసరమైన suggestions చేస్తాను. ఆ suggestions ను ఆమోదించవలసినదని మంత్రి పక్షపువారిని కోరుతూ సెలవుతీసికుంటూవున్నాను.

31st January 1956

Sri P. NARASIMHAPPA RAO —

అధ్యక్షా యీ బిల్లును support చేస్తూ నేను మాట్లాడుతున్నాను. ఈ బిల్లులో ఉదహరించిన విషయాలు అన్నికూడా చాలా బాగున్నాయని నేను చెప్పతున్నాను.

ఈ బిల్లువల్ల సామాన్యప్రజలమీదపడేది ఏమిలేదని చెప్పి మికందరికీ నే నొక విజ్ఞప్తిచేస్తున్నాను. కారణము ఎందుచేతనంటే ఇప్పుడుఉన్న చిన్న రైతులు కూలి ప్రజాసేవకంటే యీ బిల్లుభారం పడదు. ఎంతసేపుపడినా, ఎంతవరకుపడినా పెద్దవాండ్ల మీదనే పడుతుంది. ఎవడో వ్యాపారస్తుడో, పెద్ద భూస్వామి లేక బ్యాంకర్ కోర్టుకు వెళ్ళాలనిపిస్తుంది కాని, బీదరైతుకూలీవాండ్లు court కు పోవలసిన అవసరమేముంది. వాండ్లు కోర్టుకు పోనక్కరలేదు. పేదవాండ్లమీద సిస్టరుల కొంతవరకు తగ్గించమని కోరడము బాగుంటుంది. ప్రతిపనికికూడా గర్న మెంటును 'మా కాపని కావాలి, పలానా work కావాలి' అని ఒత్తిడిచేసేవాండ్లము మనమే. మన సంజీవ రెడ్డిగారు వున్నారంటే వారెంతసేపు ఖర్చుచేస్తూనే ఉంటారు భగీరథునిలాగా అంతా కాల్యలకు ఖర్చుపెట్టడమతప్ప అదాయమనేది ఒక దమ్మిడికూడా తేవడముకన్పించదు. ఆర్థికవ్యవహారము వారి చేతిలోలేదు. కాబట్టి ఎంతసేపైనా ఖర్చే. ఈ విధమైన stamp duty ఒక్కటే వాండ్ల చేతిలోవుంది కాబట్టి దీనిమీదనైనా కొంత డబ్బు వస్తువుంటే మనము సంతోషించవలసియున్నదని నేను మనవిచేస్తున్నాను. ప్రతిదానిని oppose చేస్తూనేవున్నాము. కొంతమంది ఈ బిల్లును కేవలము oppose చేయాలనే oppose చేస్తున్నారేకాని ఇందులో నష్టమున్నదనే దానిని నేను ఎంతమాత్రము ఒప్పుకోను. ఈ బిల్లును నేను పూర్తిగా support చేస్తూ విరమిస్తున్నాను.

Sri T. LAKSHMINARAYANA REDDI :—

అధ్యక్షా, యీ బిల్లును support చేస్తూ మాట్లాడుతున్నాను. ముఖ్యముగా ప్రతిపక్ష సభ్యుడు Subba Rao గారు యీ రోజున మన court fees కు సంబంధించినంతవరకూ ఇది లాభపాటి వ్యాపారముగా వుండకూడదని కోర్టులలో అధికంగా ఖర్చుపెట్టేదానికి అవకాశంవుండకూడదని, ఎంత కోర్టులకు ఖర్చుపెట్టుతున్నామో అంతచూత్రమే ప్రభుత్వమునకు వచ్చేటట్లు చూచుకోవాలని చెప్పారు. ఈనాడు మనకు కోర్టులలో మిగులుతుంది అనుకునేందుకు యింకా యెంతోకాలము మిగులబోదని మనకు అన్ని జిల్లాలలోకూడా judiciary ని separate చేసిననాడు యిప్పుడు మనకు మిగులుతుంది అనుకునేది యింకా మిగులకుండ పోతుందని, నేను అనుకుంటున్నాను. ఇంకొక విషయమేమిటంటే యిప్పుటి భూమి విలువలో శ్రీ వంతువరకు కోర్టుఫీజుపెట్టడం అనేది చాలా అధికమని అంటున్నారు. అది నిజమే కావచ్చును. కాని ఒక సిద్ధాంతము ప్రకారము ఇటుల చేయవలసివచ్చింది. ఈనాడు మన gardens కు houses కు సంబంధించినంతవరకూ పూర్తి value మీదనే మనము కోర్టుఫీజు చెల్లించుతూవచ్చాము. కాని వ్యవసాయభూమికి సంబంధించినంతవరకూ సగానికి వుండాలని ఉన్నది. అది సిద్ధాంతానికి వ్యతిరేకముగా వున్నది కాబట్టి అందులో కొంత తగ్గించడము, యిందులో కొంత

Sri P. Narasimhappa Rao]

[31st January 1956

తగ్గించడమూ బాగుంటుందనే ఉద్దేశముతోటి ఆ స్త్రీ విలవలోకి వంతుపై కోర్టుఫీజు చెల్లించవలెనని తీర్మానించాము. కాబట్టి అది ఆక్షేపణీయమైన విషయముకాదని చెప్పి నేను అనుకుంటున్నాను. ఇకపోతే వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు మాట్లాడుతూ habeas corpus petition లాంటి ముఖ్యమైనవాటిమీద వందరూపాయలు పెట్టడము బాగుండడము లేదన్నారు.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

Habeas corpus petition మీద మనము పెంచలేను. నారికి తెలియదు. మరచిపోయినట్లున్నారు వారు. ఏదో చదివి ఏదో మాట్లాడారు వారు.

Sri T. LAKSHMINARAYANA REDDI :—

ఆ Clause లో Habeas corpus petition తప్ప మిగతా petitions అని వుంది. ఇది వారికి చెప్పడముకోసము నేను ముఖ్యముగా తెచ్చాను. తర్వాత వారు విచక్షణనుగురించి చెప్పినవాటి విషయమై మన కోండ్యూచౌదరిగారు సరిమైన సమాధానము చెప్పారు. అదే నా ఉద్దేశముకూడా. ఇక pauper suits విషయములో pauper అయినపుడు కోర్టుఫీజు చెల్లించనందుకు civil jail కు పంపడం కూడదని వారు చెప్పారు. అది ఎప్పుడూవున్న సిద్ధాంతమే. నిజముగా అస్తివిమిలేకపోయినట్లయితే ఏ మునిసిఫ్ కూడా ఆయనను jail కు పంపించడానికి చూడడు. కాని బివామిగా ఎక్కడైనా తాను దాచుకున్నట్లు అనుమానమువచ్చినపుడే civil jail కు పంపడము వుంటుంది కాబట్టి కోర్టుకు ఆ discretion ఎప్పుడూ వుంటుంది. అందువల్ల దానిని గురించి ఆందోళనపడవలసిన అవసరమేమీలేదు.

కృష్ణావతారంగారు రాజశీయాల్లోవున్న న్యాయవాదులకు వాస్తవికాలు తెలియవని వారు చాల సీరియస్ allegation చేశారు. కానీ ఆయనకూడా అట్లాంటి రాజశీయాల్లో వున్నవారే అని తెలుసుకొనివుంటే వారు యిట్లా మాట్లాడివుండరనుకుంటాను. ఈ బిల్లులో పెద్ద లోపాలు యేమీలేవు. అందువల్ల దానిని ఆమోదించవలెను అని కోరుతూ యింతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri P. GUNNAYYA :—

అధ్యక్ష! గౌరవనీయులు సంజీవరెడ్డిగారు ప్రతిపాదించిన యీ కోర్టు ఫీజు బిల్లును నా హృదయపూర్వకముగా బలపరుస్తున్నాను. భూమికి సంబంధించినంత వరకు court fees ను హెచ్చుచేశారు. దానిలో తప్పు లేదని లాయర్లు చాలామంది చెప్పారు. చాలామంది బీదవాండ్లు, హరిజనులు యిదివరకు వున్నటువంటి ఫీజును కట్టుకొని దావాలకు వెళ్ళలేక వారికిచెందిన భూములలో చాల fees ను ఇంకా రాబట్టుకోలేకున్నారు. ఇప్పుడు ఫీజునుయింకాకొంత యెక్కువచేశారు కాబట్టి తగాయదాలు గా)మాలనుండి వైకివెళ్ళేటపుడు అవిధంగా వాళ్ళు నాశనంఅవుతారేమోనని ఇక

31st January 1956]

[Sri P. Gunnayya

భయంవేస్తుంది కాబట్టి సామాన్యమైన ప్రజలకు యిది వర్తింపకుండాచేసి యిప్పుడు వున్నటువంటి రేటునే హరిజనులు, బీదవాండ్లు ఇకముందుకూడా చెల్లించే యేర్పాటు ప్రభుత్వమువారు చేస్తారని నేను ఆశిస్తున్నాను. అదిగాక మద్రాసురాష్ట్రములోకూడా భూమిశిస్తుపైని 30 రెట్లు హెచ్చించి కోర్టుఫీజు నిర్ణయించారు. ప్రక్కనవున్న మదరాసురాష్ట్రంలో యేదేవులకు చేస్తున్నారో మనంకూడా అదేచేస్తాము అని అనేక సార్లు మంత్రి కళాశాఖకట్రావుగారు సెలవిస్తున్నారు. కాబట్టి మదరాసురాష్ట్రంలో ఈ కోర్టుఫీజు వివిధంగా ఉన్నదో అదేవిధంగా మన ఆంధ్రరాష్ట్రంలోకూడా చెయ్యడం చాలా అవసరం అని నేను భావిస్తున్నాను. అటుపైని ప్రభుత్వంవారి యిష్టం. తరువాత యీ రెట్లు వేసుకోవడానికి దబ్బువున్నవారు గుంటూరువచ్చి రెట్లు వేసుకోవచ్చు. లేకుంటే యింకోదగ్గరయినా రెట్లు వేసుకోవచ్చు. ఇదివరకు రెట్లు ఛార్జీలు పాతిక రూపాయలువుంటే యిప్పుడు 100 రూపాయవరకు హెచ్చించినట్లు బిల్లులోవుందని నేను అనుకుంటున్నాను. పాతికరూపాయలిచ్చి రెట్లు వేసుకోలేక చాలామంది యిబ్బందిపడ్డారు. పెద్దపంచ ఆనేగ్రామంలోనివాళ్ళ, ఆస్తి పోతుందని తెల్పినా గుంటూరు High Court లో పాతికరూపాయలిచ్చి రెట్లు వేయడానికి రాలేక యిప్పటిదాకా రెట్లు వేయలేదు. స్టేషన్లకెక్కడనుంచి యిస్తారు? తరువాత వీళ్ళ ఖర్చు లెక్కడపెట్టుకుంటారు? 100 రూపాయలు ఫీజు యెక్కడయిస్తారు? కాబట్టి హరి జనులు మొదలైన బీదవాండ్లు రెట్లు వేసేటప్పుడైనా, యిప్పుడు కనీసం పాతికరూపాయలరేటునే ప్రభుత్వంవారు నిర్ణయించవలెనని నేను ప్రభుత్వంవారికి మనవిచేస్తున్నాను. కనీసం హరిజనులకయినా కోర్టుకువెళ్ళేటప్పుడు అన్నిటిలోను ప్రిఫరెన్సు యిస్తున్నారు. కాబట్టి వీటిలోకూడా హరిజనులకు కొంత ప్రిఫరెన్సు యిప్పించే యేర్పాటు ప్రభుత్వం వారు చేస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

మా పార్వతీపురండివిజ్జలలో కోర్టు ఏర్పాటుచేయమని ప్రభుత్వంవారికి అనేక పర్యాయములు మనవిచేస్తున్నాము. ఒక నవ్ కోర్టును ఆ పార్వతీపురం డివిజన్ లో ఏర్పాటుచేసి అక్కడి ప్రజలు యిబ్బందులు, ఆ పకీళ్ళ యిబ్బందులు తొలిగిస్తారని ఆశిస్తూ ప్రభుత్వంవారిని వినయపూర్వకముగా ప్రార్థిస్తూ యింతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri K. V. RAMANAIAH :—

అధ్యక్షా, ఈ బిల్లులో కోర్టుఫీజుక్రింద చెల్లించవలసిన మొత్తాలను చాల యెక్కువగా పెంచారు. మన స్టేటుకు ఎక్కువ ఆదాయము రావలయునన్న వుద్దేశంతో ఆ విధంగాచేశారు, Aaministration of Justice అనేది అందు కోసం కాదు. Justice అనేది లాభసాటి పద్ధతిమీద గలుగజేయడం అనేది చాలాతప్పు. చతుక్ గా త్వరగా ప్రజలకు న్యాయం కలిగేటట్లు చెయ్యవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వంమీదవున్నది. అదేపద్ధతిచెయ్యాలని చెప్పి శాస్త్రవేత్తలంతా వొప్పుకొన్నవిషయం. మనకు కోర్టు ఫీజు మీద వచ్చేటటువంటి, ఆదాయం కోర్టుల నిమిత్తం ఖర్చుపడే మొత్తంకంటే చాలా

యెక్కువ. ఇంకాక కొంతయ్యచూడరిగాను మేజిస్ట్రేటుకోర్టులో కుర్చీలు కాళ్లు విరిచి పోయినవి. వెనుక దెంచీలులేనివి ఉన్నవని అన్నాను. కోర్టులద్వారా యెక్కువ అదాయం వస్తున్నప్పటికికూడా గవర్నమెంటువారు అటువంటి సదుపాయాలు, సౌకర్యాలు చేయమిచ్చేయడంలేదని నేది కోర్టులోవుండే న్యాయవాదులకు తెలిసినవిషయమే. దానికి కారణం గవర్నమెంటువారిని చెప్పను. అక్కడవున్నటువంటి కలెక్టరుగానీ, సబ్ డివిజనల్ మేజిస్ట్రేటుగానీ, మ్యాజిస్ట్రేటుగానీ సరిఅయిన విధముగా సరిఅయిన time లో రాష్ట్రప్రభుత్వానికి సరిఅయినటువంటి representation చెయ్యకపోవడం వల్ల అటువంటిపరిస్థితులు జరుగుతున్నాయి. ఏదోవిధంగా రాష్ట్రానికి అదాయం సంపాదించడాన్ని ముఖ్యప్రదేశముగా పెట్టుకొన్న యీవిల్లును కాసనసభలో ప్రవేశపెట్టేదానికి select committee కి పంపించారు. Composite state లో వుండగా కోర్టుఫీజు విషయములో revision చేయదలచినప్పుడు ప్రభుత్వ అభిప్రాయాన్ని ప్రజలకందరికీ జెల్లడిచేసి, కోర్టులకు, జడ్జీలకు రాష్ట్రంలో వున్నటువంటి Bar Associations వారందరికీ పంపించి, వారియొక్క ఉద్దేశాలను తెలుసుకొన్నతర్వాతనే మార్పులు చేశారు. ఇప్పుడు అటువంటిదేమా చేయకుండా, High Court కు పంపకుండా, జిల్లాజడ్జీలకు, సబ్ జడ్జీలకు పంపించకుండా Bar Associations కు పంపించకుండా కేవలం మొదటిసారి కాసనసభలో పెట్టి ఆది సెలెక్షన్ మిటీకి పంపించి ఆ సెలెక్షన్ మిటీని వేదికను యిప్పుడు చచ్చుకు తీసుకొనివచ్చారు. ఈ సెలెక్షన్ మిటీలో చాలామంది న్యాయవాదులున్నారు. అంతా న్యాయవాదులేనని అనుకొంటున్నాను. అందులో కొందరు చాలా అనుభవజ్ఞులవారున్నారు. వారంతా చర్చించి కొన్ని విషయాలలో చేసిన సవరణలను మనం ఆమోదించవలసివున్నది. అయితే ముఖ్యంగా నాలుగువిషయాలలో యేర్పాటు చేసినటువంటి యెక్కువ కోర్టుఫీజు న్యాయంచారు అంటున్నాను.

మొట్ట మొదటిది injunction suits విషయం ఇల్లుగాని, పొలంగానీవుంటే, యెవరైనా దారేపోయేవాడు అందులో కూర్చుంటే నాడిచే హక్కు అనేటటువంటి ఒక విపరీతమైన వాదం. దేశంలో ప్రజల్లో బయ్యలేరింది కాబట్టి, ప్రతివాడు నేను భూమి మీదనే కూర్చుంటాను. కదలను. ఇంజక్షన్ నూటువేసుకోమంటే దానికి సగం మార్కెటువాల్యూమీద court fees పెట్టమంటే అంతకన్నా అన్యాయం మరొకటి లేదు. ఇదివరకు యేవిధముగా ఫీజుయిచ్చారో అదేవిధంగా వుండాలిగాని వారెవరో వచ్చి బెదిరించి సంతమాత్రాన ఎక్కువ కోర్టు ఫీజు పెట్టి దావావేసుకోమంటే యంత కంటే ప్రజలకు చేక ఆన్యాయం యింకేమీ వుండదు. అదేవిధముగా declaratory suits ఉన్నాయి. ఎవరోవచ్చి ఒక విధమైన పేచీపెట్టితే హక్కును స్థిరపరచడానికి టైటిల్ వుందని కోర్టుకువెళ్ళితే దాంట్లోకూడా యీ ఫీజు విలువమీద కోర్టుఫీజు స్టాంపు పెట్టవలసిఉన్నది. తనవారి claim suits విషయం గమనించవలసి ఉన్నది. ఒక వ్యక్తి అత్తని ఆన్యాయముగా గత్తుకుపెడితే, ఆ భూమిని కొనుక్కొన్న ఆసామి ఈ అత్తి నాదే, నేను కొనుక్కొన్నాను. నా స్వాధీనంలోవుంది. కిస్తులు చెల్లిస్తున్నాను.

31st January 1956]

[Sri K. V. Ramanaiah

ఈ ఆస్తిని జప్తు చేయకూడదని చెప్పి, కనుక claim suit వేసినప్పుడు కూడా ఆ స్టివిలువలో $\frac{3}{4}$ వ వంతుపై court fees చెల్లించాలనడం న్యాయం కాదు. ఇంత కోర్టుఫీజు పెట్టిన తర్వాత ఆవతల వాడిదగ్గరనుంచి రాబట్టుకొనేది దమ్మిడీ వుండును. కాబట్టి ఈ వివిధయాలలో కూడా యిప్పుడున్నటువంటి court fees ను యెక్కువచేయడం చాలా తప్పు. ఈ డిక్లరేటరీ సూట్సులోగానీ, యింజక్షన్ సూట్సులోగానీ, యీ క్లెయిం సూట్సులోగానీ, half the value మీదగానీ, మూడువంతుల ఆస్తిమీదగానీ court fees వసూలు చేయడం చాలా అన్యాయం. ఆస్తివున్న వాడిని బాధపెట్టడానికీ, ఆస్తి లేనివాడు చేసే ప్రయత్నాలకు ఈ పద్ధతి చాలా పోత్యాహకరంగా వుంటుంది కాబట్టి ఇది చెయ్యడం అనేది సబబు కాదు.

ఇదివరకు ఏదైనా సిరాఫ్ఫి రాబట్టుకోవాలన్నా, సిరాఫ్ఫిమీద ఫలసాయము రాబట్టుకోవాలన్నా, ఈ సిరాఫ్ఫిమీద మొట్టమొదట చెల్లించే పన్నును అధారంగా తీసుకొని stamp duty పెడుతూ ఉండేవారు. అయితే ఈ మధ్య సగమువంతు ఖరీదుపెట్టమన్నారు. ఆ సగమువంతును యిప్పుడు $\frac{3}{4}$ వంతు చేశారు. కొండయ్యచౌదరి గారు ఆస్తి ఆసలు ఖరీదు పెట్టవలసింది. అన్నారు. ఈ $\frac{3}{4}$ వంతు అనేది మధ్యస్థంగా యెందుకువచ్చిందో నాకు అర్థముకావడములేదు. పూర్తిగా ఉంచితేనే సరిపోయేది. ఇప్పుడు దేశం అంతటా కూడా సమత్వము ఉండాలంటున్నారు, సమత్వమంటే లేని వాడిని పైకితీసుకువెళ్ళి ఆస్థాయికి ధనవంతులను దించడం వంటిది కాదు. ఒకే స్థితిలో pull down చేయడంతప్ప push up చేయడం యెక్కడా సాధ్యముకాకుండా వున్నది కాబట్టి $\frac{3}{4}$ వంతు పెట్టాలన్నారు, దాంట్లో ఎటువంటి principal లేదని నా ఉద్దేశ్యము. ఇప్పుడు $\frac{3}{4}$ ఎందుకు పెట్టాలి? ఉన్నదాన్ని యెందుకు పెంచవలసి వచ్చింది? కేవలం State కు అదాయం సమకూర్చాలనే ఉద్దేశం మన administation of justice అనేదానిని commercial subject క్రింద deal చేయడం అనేది న్యాయశాస్త్ర సూత్రాలకు వ్యతిరేకము. ఈ $\frac{3}{4}$ వంతు చేయడం అనేది తప్పు Injunction suits, declaration suits, claim suits కు $\frac{3}{4}$ వంతు పెట్టడం అనేది చాలా తప్పు.

Writ petitions అనేవి ఉన్నాయి. మనకు కొత్తగా స్వాతంత్ర్యమువచ్చిన తరువాత, కొత్త Constitution వచ్చినతరువాత, ప్రతి హైకోర్టులోను ఎన్నో writ petitions వస్తున్నాయి. కోర్టువాకి వీటితో కాలమంతా వృధాఅవుతున్నది. Writ petition కు ఇదివరకు 2 రూపాయలు ఉంటే, దానిని 25 రూపాయలు చేశారు. ఇప్పుడు దానిని 100 రూపాయలు ఎందుకు చేయకూడదని శేషవతారంగారు అన్నారు. దాని ఖరీదు తక్కువగా ఉన్నదని ప్రతి వాడు writ ధరఖాస్తు పెడు తున్నాడు. కాబట్టి 100 రూపాయలు చేయడము సబబు అని నా ఉద్దేశ్యము. High Court నుంచి తీర్పు తెచ్చుకోవడము చాలా చౌకగా ఉన్నది. కాబట్టి యిప్పుడు

100 రూపాయలు పెడితే తప్ప లేకపోతే Administration paralise అయి పోతుంది. Administration యొక్క నడకకే అటంకం వస్తుంది. ఇన్నీ కూడా అపుదల చేయాలంటే నిజముగా grievance వుంటే writ దరఖాస్తు చేయవచ్చు. వీటివల్ల లాయర్సుకూడా వేలకువేలలు ఆదాయం వస్తున్నది. అంత ఫీజు కట్టుకొన్నవారు Government కు కూడా కొంత యిచ్చినట్లయితే ఆదాయం వస్తుంది. రు 100 లు పెట్టినట్లయితే జాగ్రత్తగా అలోచించే రిస్క్ వేస్తారు. ప్రతి రు. 1కి రిస్క్ అంటూ పరుగెత్తకూడదు. అందువల్ల ఈ 100 రూపాయలకు అంగీకరించమని సభ్యులనందరను కోరుచున్నాను. మన సోదరులు ఇద్దరు, సెలెక్ట కమిటీ సభ్యులు decenting note వ్రాశారు. అది మనం అందరము ఒప్పుకోవద్దగ్గ అభిప్రాయము మీద వ్రాసిన decent కాని వేరే ఉద్దేశ్యంతో వ్రాసినది కాదు. దానిని నేను చదివాను. దీనిని గురించి సుబ్బారావుగారుకూడా మాట్లాడారు. మన Judicial Department లో న్యాయము, స్వతంత్రము యెక్కువగా ఉన్నది. దీనినిగురించి మనం అందరమూ గర్వించవలసిన విషయమే. దీనిని డబ్బు ఆర్జన department క్రింద పెట్టడము పొరపాటు. ఇక్కడ ఇంకా ఎక్కువ సదుపాయాలు చేయవలసి వున్నది. చాలాచోట్ల Bar Associations కు buildings లేవు. వీటిని కట్టించవలసివున్నది. ఇప్పుడువచ్చిన డబ్బు కాకుండా ఇంకా ఎక్కువ ఆదాయం వస్తుందికూడా. Bar Association కు కావలసిన సౌకర్యాలు చేయాలని చెబుతున్నాను. ఉప ముఖ్య మంత్రిగారు దీనిని consider చేసి ఉన్న status ను maintain చేసి మిగతా విషయాలు కనుకచూచినట్లయితే చాలా బాగుంటుంది. separation of judiciary from executive విధానం అమలు జరిపినందువల్ల cost ఎక్కువఅయింది అన్నారు. ఇప్పుడు కొత్తగా చేయబోయేటటువంటిది cost ఎక్కువ కావడానికి వీలులేకుండా తక్కువ చేయడానికి వీలున్నది. ఈ విధంగా పన్ను ఎక్కువ చేయడము అనేది సబబు కాదు. Claim suits, declaration suits, injunction suits ఈ విషయములో ఇప్పుడున్న rates ను ఉన్నవిధముగానే అట్టిపెట్టి, మిగతా విషయములలో సెలెక్ట కమిటీవారు చేసిన మార్పులను అంగీకరిస్తూ అంతవరకు ఈ బిల్లును support చేయడం ఉద్దేశ్యంతోనే ఈ బిల్లును అంగీకరిస్తు నేను మాట్లాడినాను.

Sri N. SREENIVASA RAO :—

అధ్యక్షా, ఈ కోర్టుఫీజు బిల్లును నేను హృదయపూర్వకముగా బలపరుస్తున్నాను. కాని మన గున్నయ్యగారు చెప్పినట్లు ఏవోకొన్ని general considerations చేయవలసిందని చెప్పి నేనుకూడా మనవి చేస్తున్నాను. ఇతరులు కొన్నిచోట్ల హరిజనులకు encroachment చేసినటువంటి భూముల సందర్భములో అవి 10, 11 సంవత్సరాలుగా ప్రభుత్వసందగ్గర pending లో ఉన్నప్పుడు డబ్బు ఉన్నవారలే కోర్టుకు వెళ్ళడం, డబ్బులేనివారుకూడా కోర్టుకు వెళ్ళటకు సామర్థములు ఉన్నప్పటికీకూడా కోర్టుఫీజు ఇచ్చుకోవడానికి, లాయర్లకు డబ్బు యిచ్చుకోవడానికి సామర్థములేని చరి

31st January 1956]

[Sri N. Sreenivasa Rao

సిటిలో అక్షలాది రూపాయలు విలువగలిగినటువంటి ఆస్తులను కోల్పోయినటువంటి హృదయవిదారకరమైనటువంటి సంఘటనలు మన ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రములో మన ప్రభుత్వం జరుపుతున్నప్పుడుకూడా, ఎన్నో జరిగాయని ఉప ముఖ్యమంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకు వస్తున్నాను. హరిజనులు అనేవారు ఈ కోర్టుఫీజులను కట్టలేని కారణముచేత ఇటువంటి సంఘటనలు జరుగుతున్నాయి. అయితే హరిజనుల సాంఘిక విషయాలకు సంబంధించిన వ్యవహారములలో మాత్రము తక్కువగా కోర్టులకు రాకుండానే ప్రతిగ్రామములోని హరిజన పెద్దలు చదువుకట్టు అని ఒక రూపాయి తీసుకొని సాంఘిక న్యాయానికి సంబంధించిన వ్యవహారాలు చూస్తూ ఉంటారు. అసలు కోర్టుకువచ్చే విషయం తక్కువ, ఇటువంటి సందర్భములో కోర్టుఫీజులు యెక్కువచేసి వాటికి exemption కనుక లేకపోయినట్లయితే హరిజనులు చాలా బాధపడాల్సివస్తుందని మనవిచేస్తున్నాను. ఇటీవల, నెల్లూరు తాలూకాలోని భూముల విషయము ప్రభుత్వానికి అనేక పర్యాయములు విజ్ఞాపనలు చేసుకున్నా కొంతమంది కాసనసభ్యులు ఆక్కడకు వెళ్ళి ఈ తగాదాలోని విషయాలను గురించి పరిశీలనచేసి ముఖ్యమంత్రిగారికి వాటిని తెలియజేసినాము.

జరుగుచున్నలోన జరిగిన కథనంత,

శ్రద్ధగాను మేము సేకరించి,

ముఖ్యమంత్రికియ్యి, మూతివిరచెనుగాని,

న్యాయమేమో చేయడాయె. దేవా !

అని ఆ హరిజనులు కోర్టుకు పోవడం జరిగింది. ఈ తగాదాలో న్యాయమేమో తేల్చుకుండా రివిన్యూబోర్డు చెప్పిన తీర్పుకు విరుద్ధముగా ఆర్డరులు పంపడంజరిగింది. జరిగినటువంటి విషయం పత్రికలో ప్రకటించడము జరిగింది. దానిని చాలామంది మిత్రులు చూచివుంటారనే నేను ఆశిస్తున్నాను.

ఒకప్రక్క Socialistic Pattern of Society ని నిర్మాణముచేయడానికి ప్రయత్నించేస్తూ పేదవారు న్యాయాన్ని అర్థిస్తూ న్యాయస్థానాలకు పోవుటకు వలను పడనటువంటి పద్ధతిలో కోర్టుఫీజు బిల్లును తయారుచేయడం జరిగిందని మనవిచేస్తున్నాను.

అయితే ఈవేళ ప్రభుత్వము ఆదాయాన్ని గురించి అనేక మార్గాలు ఆలోచించి, ప్రభుత్వముయొక్క ఆదాయాన్ని పెంపుదలచేయడములో నా అభ్యంతరములేదు. ఈవేళ ప్రజానీకములో ఎక్కువమంది మాకు యెక్కువ సదుపాయాలు కావాలని చెప్పేవారే తప్ప, ఎక్కువ పన్నులు వేయండి అని వాలంటరీగా చెప్పేవారులేరు. అందులోకూడా కాస్త పన్నువేస్తే ఎక్కువ కాకిగోల చేసేవారు అనేకమంది వున్నారు. ఇటువంటిపరిస్థితులలో కనీసం Justice కు సంబంధించినటువంటి విషయ

మూలనైనా, వాళ్ళయొక్క పరిస్థితి చూపండి. ఈవేళ అంధ్రదేశములో ఉండేటటువంటి economic status ఏమిటి, ఎంతవరకు వాళ్ళకు అరికముగా రాబడియున్నది. ఏపరిస్థితిలో వారికి న్యాయం కలుగుతుంది. అనేటటువంటి విషయాన్నికూడ మీరు అలోచించాలి. అట్లాగే, అస్పృశ్యతానివారణ బిల్లు గురించి, అది అమలుజరగడంలో ఎక్కడైనా లోపాలు ఉన్నప్పుడు, కోర్టుఫీ ఆక్కరలేకుండా హరిజనులకు free గా lawyers పనిచేయాలనేటటువంటి విషయమునకుగాను బిల్లులో పెట్టారు. కనుక 'ఎక్కడయినా అటువంటి కేసులు పెట్టడంగాని, lawyers రావడంగాని అటువంటిదేమి జరగడంలేదు. ఇంకా చట్టవిరుద్ధముగా, అనేకచోట్ల Public బావులదగ్గరగాని కాఫీ హోటళ్ళలోగాని హరిజనులకు ప్రవేశములేకుండాఉండే సందర్భాలు ఉన్నాయి. అటువంటివి ఎక్కడెక్కడ ఉన్నాయో, ఆ భోగట్టాకూడా కావాలంటే ఇవ్వగలను. కనుక దానిక్రింద ఎన్ని కేసులు పెట్టారు. ఎన్ని కేసులలో హరిజనులకు లాయర్లును యిచ్చి ఫీగా చేశారు అనేటటువంటిది చూస్తే, అది ఏమంత పోత్యాహారంగాలేదు. అందుచేత ఈ రిట్ పిటిషన్సు విషయంలో ధనవంతుల ఆస్థలలో బీదవాళ్ళు వచ్చి కూర్చుంటారు. అందువల్ల వాళ్ళు కోర్టుకు వెళ్ళవలసివస్తుంది. అని రమణయ్యగారు చెప్పారు. నిజమే హెచ్చుచోట్ల అట్లా జరిగితే జరిగివుండవచ్చును. కాని పేదవాళ్ళ విషయంలోకూడా కోర్టుకు వెళ్ళవలసివస్తే వాళ్ళు ఎట్లాగూ కోర్టుకు వెళ్ళలేరు కాబట్టి మనము local గా వుండే officers ను influence చేసుకొని, మన హోదాలను పురస్కరించుకొని వాళ్ళను అధోగతిపాలు ద్రోక్కాలనిఅనుకోన్నవాళ్ళు కోర్టుకువెళ్ళే విషయములో ఏమిచేయాలో రమణయ్యగారు దానికి alternative suggestion ఇస్తే నేను వారిని అభినందిస్తాను. కనుక నేను మువవిచేసేది, మీరు ఏ ప్రాతిపదికపైన అయితే విద్యకోసము, విజ్ఞానముకోసము, నీటికోసము concessions ఈ privileges హరిజన community కి ఇస్తున్నారో, ఆ విధంగానే ఇక్కడకూడ వారికి కొంత concession అవసరము, యుగయుగాలనుంచి, తరతరాలనుంచి ఒక organized form గా, depressed class గా ఉంటున్నటువంటి మాకు ఇచ్చినటువంటి privileges కూడ చాలా తక్కువగా ఉన్నాయి, ఆ claim కూడ పది సంవత్సరములలో పోతుండేమా తెలియదు. అందుచేత సాంఘికన్యాయమైన justice జరిగడానికికూడ కనీసం ఉచితమైనటువంటి నేప ప్రభుత్వము మాకు చేస్తుందని, ఉపముఖ్యమంత్రిగారు ఈ విషయము అలోచిస్తారని నేను మనవిచేస్తున్నాను. తక్కిన విషయాలన్నింటిని detail గా చెప్పడానికి నేను lawyer ను గాను, భూములపున్నవాడిని కాను. ఎక్కువసార్లు కోర్టుకు వెళ్ళినవాడినికూడ కాను. రాజకీయంగాతప్ప, అందుగత ఈహరిజనులకు సంబంధించినంత వరకు ఈ సూచనతో అందరు సభ్యులు అంగీకరిస్తారని అందులో ముఖ్యముగా కమ్యూనిస్టుమిత్రులు దీన్ని బలపరుస్తారని అభిప్రాయపడుతున్నాను. ప్రభుత్వము అలోచించి అట్లాంటి న్యాయాన్ని కలుగజేయవలెనని ప్రార్థిస్తూ ఈ బిల్లును బలపరుస్తూ ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

GOVERNMENT BILLS

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

[31st January 1956

367

SRI PRAGADA KOTAIAH

అధ్యక్షా,

ఈ బిల్లు ఏమైవా ఆర్థమవుతుండేమోనని చదవడం ప్రారంభించాను కాని నాకు ఆర్థంకాలేదు. అయినా నాలుగుమాటలు నాకు తోచినవరకు చెప్పాలని అనుకొంటున్నాను. ముఖ్యంగా రాష్ట్రములో డబ్బు ఖర్చు పెట్టడం అనేది వచ్చేటప్పటికి మంచి వాళ్లకోసం ప్రభుత్వము అట్టే ఖర్చు పెట్టవలసిన అవసరంలేదు. చెడ్డవాళ్లకోసమే ఎక్కువగా ఖర్చు పెట్టవలసియుంటుంది. దానికి మార్గాలు అన్వేషించవలసివస్తుంది. ఆప్పుడు మంచి వాళ్లకు కొంచము కష్టము సంభవిస్తూఉంటుంది. ఎందుకంటే, ఇప్పుడు పెద్ద పెద్ద వైద్యాలయాలు నిర్మిస్తున్నారు అనుకొండి. వాటికి కోట్లకొలది డబ్బు ఖర్చు పెట్టాలి. ఇందులో ఆరోగ్యవిషయములో జాగ్రత్త తీసుకోని ఫలితంగానో లేక ఇతర కారణాలవల్లనో అనారోగ్యము తెచ్చుకొన్నవారికొరకు ఇతర మంచివారి డబ్బు అంతా ఖర్చు పెట్టుతున్నాము. అలాగే పోలీసువారి వ్యవహారం విషయంలోను, courts కు సంబంధించిన విషయంలోను ఉంటుంది. సాధ్యమైనంతవరకు మనము లాభదృష్టితో కాకుండా, షేమదృష్టితోటి ఆలోచించాలి అనేది ఉన్నాగాని క్రమక్రమంగా litigation ను పెంచేదానికి మనం ప్రోత్సాహం ఇవ్వకూడదేమో అనే అభిప్రాయము నాకు కలుగుతున్నది. ముఖ్యంగా ఇప్పుడు Civil Courts కు వెళ్లేటటువంటివారు విశేషంగా ధనవంతులుగానే ఉంటారు. పెద్ద పెద్ద ఆస్థలకు సంబంధించినవారే litigations లో పడుతూఉంటారు. గాని ఆరే ఎకరాలేదా ఎకరాల ఉన్నటువంటి చిన్న చిన్న వారు చిన్న చిన్న పేచీలువస్తే గ్రామంలో పంచాయితీలద్వారానే సర్దుబాటుచేసుకొనేటటువంటి అవకాశమున్నది. అందుచేత fees ఏదైన పెంచినప్పుడు, బహుశా గ్రామ పంచాయితీ విధానాన్ని మనము పరోక్షంగా పెంచినట్లు అవుతుండేమో అనుకొంటాను. తప్పనిసరిగా ఈ భూస్వాములు అని చెప్పండి, లేదా వ్యాపారస్తులని చెప్పండి. వీరు ఇంకా ఇతర విధాలా litigations ఉన్నవారు కోర్టులకు వెళ్లే విషయములో, సాధ్యమైనంతవరకు వారి దగ్గరమండి హెచ్చుగా డబ్బు రాబట్టడంలో మనము అట్టే ఆధింతరం పెట్టవలసిన అవసరము లేదేమో అనుకొంటాను. కాని మన మిత్రులు ఇది బీదవాళ్లకు సంబంధించినది, పేదవాళ్లకు కష్టముకలుగుతుంది అని అంటున్నారు. కాని ఏకోర్టుకైన వెళ్ళి, ఆక్కడ ఉన్నటువంటి దావాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించి చూచినట్లయితే, పేదవారు ఎంతమంది ఉన్నారో, లేకపోతే ధనవంతులు ఎంతమంది వున్నారో, తెలుస్తుంది ఈవేళ మన కమ్యూనిస్టు మిత్రులు చేసేవాదన పేదవాళ్ళకోసమా, ధనవంతులకోసమా అనేది చాలా స్పష్టంగా బోధపడుతుంది. అందువల్ల దీనికి రమణయ్య

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

368

[31 st January 1956

నాయుడుగారిని అడగవలసిన అవసరములేదు. మీరు ప్రత్యక్షంగా చూడవచ్చు. ఈ వేళ మీరు గుంటూరులోగాని, విజయవాడలోగాని, జగ్గయ్యపేటలోగాని అక్కడవున్న కోర్టులుతీసుకొని, అందులో ఉన్నటువంటి దావాలలో ఆస్థులువున్న వారు ఉన్నారా లేక ఆస్థులు లేనివారు ఉన్నారా అనేది జాగ్రత్తగా పరిశీలించినట్లయితే, ఆస్థులు ఉన్నవారే కోర్టుకు వెళ్తున్నారంతప్ప లేనివారు వెళ్ళడంలేదు అని మీకు ప్రత్యక్షంగా తెలుస్తుంది. కనుక మీరు ఈ విధంగా పేదవాళ్ళ పేరుచెప్పి పెద్దలకే ప్రయోజనం కట్టబెట్టేదానికి ప్రచారం సాగిస్తున్నారంతప్ప అంతకంటే అదనంగా ఏమి చేయడం లేదని నేను మనవిచేస్తున్నాను. సుఖ్యంగా ఆదృష్టితోటి నేను చెప్పాలనుకొన్నాను. ఈ చట్టములో ఉన్నవన్నీకూడా అనుగుణించడంలో అనగా అనాటి ఆచరణలో ఎలాంటి సాధకబాధకాలువస్తాయో నాకు తెలియదు. కాని State ఎప్పుడుకూడా మంచివాళ్ళదగ్గరనుండే డబ్బుతీసుకొని చెడ్డవాళ్ళకొరకు ఖర్చుపెట్టేటటువంటి పరిస్థితిలో ఉన్నది కాబట్టి సాధ్యమైనంతవరకు పేదవాళ్ళకు ప్రయోజనం కలిగించేవికూడ ఆలోచించాలి. మన మిత్రుడు హరిజనులనుగురించి చెప్పాడు. మనము ప్రతేకంగా హరిజనులు అనేటటువంటి దృష్టికంటే, అగ్రకులాలకుచెందినా, లేక హరిజనులకుచెందినా, లేక ఏకులాలకుచెందినా పేదవాళ్ళు అందరు ఒక్కటే అనే దృష్టిని అలవర్చుకోవలసిందని మన మిత్రుడు శ్రీనివాసరావు గారికి నేను చెప్పానున్నాను. ఆదృష్టిని అలవర్చుకొన్నప్పుడే మనము దేశములో ముందువెళ్ళడానికి అవకాశమున్నదిగాని నేను హరిజనుడను, నేను హరిజనుడను, నాకుమాత్రము ప్రయోజనంకావాలి అనడంబోలేదు. కనుక అటువంటి అభిప్రాయము విడిచిపెట్టి మామూలుగా ఎవరు ఏకులానికి చెందినారే, అది ద్రావ్యక్షకులముగాని, రెడ్డికులముగాని, కమ్మకులముగాని, ఏకులమైనానరే వారు పేదప్రజలు అనుకొన్నప్పుడు యావన్మందికి సమిష్టిగా ఒక మామూలుగా ఒకేరకమైనటువంటి ప్రయోజనాన్ని సాధించుకొన్నప్పుడే పేద ప్రజలు ముందుకువెళ్ళి మామూలుగా హరిజనులకుగాని, గిరిజనులకుగాని ప్రయోజనం జరుగుతుంది. కనుక హరిజనులకు ప్రత్యేకమైన సౌకర్యాలు కావాలనేది ఇప్పటినుంచినైనా మార్చుకొని మనమంతా కలిసికట్టుగా ముందుకువెళ్ళడానికి ప్రయత్నం చేయవలసిందని మన శ్రీనివాసరావు గారికి నేను ప్రతేకంగా విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. అందువల్ల ఏదైన ప్రయోజనం కలిగించాలి అనుకొన్నప్పుడు ఏకులానికి చెందినవారైనానరే పేదవారందరికీ ఒకే రీతిగా ప్రయోజనం కలిగించేదానికి ప్రభుత్వము ప్రయత్నించవలసిందని నేను విజ్ఞప్తి చేస్తూ సెలవుతీసుకొంటున్నాను.

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

31 st January 1956]

369

Sri T. VEERARAGHAVULU :—

అధ్యక్ష మహాశయా, ప్రభుత్వమువారు తెచ్చినటువంటి Court Fee సవరణ బిల్లును నేను బలపరుస్తూ ముఖ్యమైన కొన్ని సూచనలు చేయవలెనను తలంపుతో నేను ప్రయత్నం చేస్తున్నాను. మనదేశంలో ఇప్పటివరకు జరుగుతున్నటువంటి న్యాయము ఆలస్యంగా జరుగుతున్నదని, ప్రజాసేవకు అందుబాటులో లేదని ప్రజాసేవకు ఈ న్యాయసిద్ధికోసం పడవలసిన ప్రయాసలు చాలా మెచ్చుగా ఉన్నవనే సంగతి రాజకీయవాదులు మొదలుకొని దేశంలో ఉన్నటువంటి న్యాయవాదులు, న్యాయ శాస్త్ర నిపుణులు అందరుకూడ ఒప్పుకొంటున్నటువంటి విషయమే. ఒకవైపు శ్రేయోరాజ్యం కావాలనే కోరికతో, ఆశయంతో మనం ముందుకు పోతున్నాము. అటువంటి సందర్భంలో ప్రభుత్వంవారు తలపెట్టినటువంటి ఈ సవరణబిల్లు అధికంగా పన్నులు వమూలు చేసేదిగా ఉండడం ఏమి బాగున్నదనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమైంది. ఈ సందర్భంలో ఒక విషయమాత్రం మనవిచేస్తున్నాను. మన ఆశయం శ్రేయోరాజ్యస్థాపన. ప్రస్తుతం, మనకు ఉన్నటువంటి అధికదృష్టి రీత్యా ఇది కేవలం వ్యాపార సరళిలో కోర్టులను మనం వాడుకోవాలనే ఉద్దేశంతో చేసిందికాదు. ప్రభుత్వానికి ఆదాయము అవసరము గనుక ఈపని చేయవలసివచ్చింది. అందుచేతనే మన ఆశయ సిద్ధినిగూర్చి మనము ఏమాత్రం శక్తింపవలసినటువంటి పనిలేదు. కాని మన ఆశయాన్ని మనం వెంటనే చేరుకొనే స్థితిలోలేము. అందుచేతనే ఈ సవరణబిల్లు ద్వారా ప్రభుత్వము కొంచెము ఎక్కువ ఆదాయము రావాలని కోరిందనే సంగతి స్పష్టపడుతుంది.

ఇక రెండవది, ఒక విషయమాత్రం గట్టిగా మనవిచేయాలని అనుకొంటున్నాను. ఈ writs విషయంలో, చాలా అనుభవకాలురు, వృద్ధులు, ఈవృత్తిలో చాలా పెద్దలు అయినటువంటి గౌరవ సభ్యులు మన రమణయ్యగారు ప్రభుత్వాన్ని స్పందింపజేసి, చాలా writs రావడంవల్ల ఎక్కువ work అవుతుందనిచెప్పారు. అయితే ఈ రోజున executive power చేసేటటువంటి excesses ను గూర్చి ప్రాథమిక హక్కులను భారతీయులు కాపాడుకొనేటటువంటి ప్రయత్నంతో ఇన్ని writs చేయవలసినవస్తుందని ఆవిధంగా నేను అర్థంచేసుకొంటున్నాను. Law యిప్పుడు ఒక process లో వుంటున్నది గాని అది యింకా settle కాలేదు. ఈ writs విషయములో అనేక విషయాలమీన తుదిపరిష్కారానికి కావలసిన తీర్పులు వస్తున్నవి. writ petitions పై Court fees ను సూరురూపాయలవరకు పెంచడమువల్ల excesses ను check చేసుకోవాలికి కావలసిన fundamental rights ఏవి అయితే వున్నవో, వాటిని నిలబెట్టుకోవడానికి వీలు లేకుండా చేస్తున్నామేమననే ఆసుమానం కలుగుతున్నది. ఈవిషయంలో మాత్రము ప్రభుత్వమువారు తగిన అవకాశము ఇచ్చి writs వేసుకోవాలికి fees ను మాత్రం తప్పనిసరిగా సవరించాలని కోరుతున్నాను. హరిజనులకు సంబంధించినంతవరకు అస్పృశ్యత ఒక cognizable offence గా మన కా స న ము లో నే చేసుకున్నాము. అందుచేత ధానికి

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

370

[31st January 1956]

SRI T. VEERARAGHAVULU

సంబంధించిన నిర్ణయములు ఏదైనావుంటే పోలీసువారే నడుపుతారు. అవిషయములో lawyers కు ఉచితముగా యివ్వవలసిన సహాయము యేమీలేదు.

ఇక పోతే ప్రతి పర్యాయమున్ను పేద ప్రజానీకము, పేద ప్రజానీకము అని మాట్లాడుతూవుంటారు. ఈ పేద ప్రజానీకము అనే శబ్దాన్ని చాలమటుకు మనము తరచుగా వాడుకుంటున్నాము. ఇది ఎట్లావున్నదంటే వెట్టివానిచేతిలో రాయిలాగు వున్నది. పేద ప్రజానీకానికి సివిల్ కోర్టులకు ఏమీపనిలేదు. దిగంబర స్వాములవారికి చాకలివానితో ఎంతవరకు పనివుండవో, అదేమాదిరిగా పేద ప్రజానీకానికి మాత్రం సివిల్ కోర్టులతో ఎలాంటి సంబంధముగాని, పనిగాని వుండదు అందుచేత వారికి, యీకోర్టులవల్ల ఏమీబాధవుండదు. ఇక క్రిమినల్ కోర్టులలో ఈ prohibition cases అనేవి వుండడమువల్లనే, అక్కడక్కడ పేదవారు నెబడుతూవుంటారు. అందుచేత చెట్టు, చేమ లేని వారిజనులకుగాని, భూమి, పుట్టలేని పేద ప్రజానీకానికి గాని యీ న్యాయసిద్ధికోసము వ్యయపడవలసివస్తుంది, బాధపడవలసివస్తుంది, అనే slogan అంతగా నమ్మకగొనికాదు. అనుభవములోకూడ అని రుజువుఅయిందికాదని నేను మనవిచేస్తున్నాను. పంచాయితీ కోర్టులకు, పంచాయితీ రాజ్యానికి నోహదము కలుగచేసినట్లవుతుందనిన్ని అవిధముగా పన్ను పెంచడము మంచిదనిన్ని కొంతమంది సభ్యులు చెబుతున్నారు. కాని నేనుమాత్రము అవిధంగా తృప్తిపడేవాడినికాదు. ఎందుకంటే, శరీరము వున్నంతకాలము రోగాలు, చావు ఏవిధముగా రాకతప్పవో అవిధముగానే ఆస్తిఅనేది వున్నంతకాలము తగవులు అడవి వుండకపోవు. అందుచేత యీ తగవుల పరిష్కారానికి కోర్టులలో న్యాయసిద్ధికొరకు కోర్టులకు వెళ్ళి మానవ ప్రయత్నము చేయడము అనేది వుంటూనే వుంటుంది. అందువల్ల వాటినిగురించి ఏదో నేదాంతమార్గంగా అప్పటికప్పుడు అనుకొని, యీకోర్టుకాకపోతే యింకొక కోర్టుకు వెళ్తుకుందాము అని అనుకోవచ్చు. అవిధంగా పెట్టుకున్నతిరువాత, అక్కడ అవి యంతకంటే మరింత అసంతృప్తిగా తయారవుతూవుంటాయి. అందువల్ల యీ బిల్లు మన ఆశయాలకు కొంచెము విరుద్ధముగా కన్పించినప్పటికినీ, ప్రస్తుత ఆర్థిక పరిస్థితుల దృష్ట్యా, నేను యీ బిల్లును బలపరుస్తూ writes విషయములో మాత్రము ప్రభుత్వము పునరాలోచించవలసిందిగా కోరుతూ, విరమిస్తున్నాను.

SRI M. BAPAI AH CHOWDARY:—

అధ్యక్ష,

ఈ బిల్లును మొత్తముమీద నేను బలపరుస్తూ కొన్ని విషయాలుమాత్రము నేను మనవిచేయదలచాను. మొట్టమొదటిగా యీబిల్లును ప్రభుత్వము తీసుకొనివచ్చినప్పుడు జనబాహుళ్యానికిన్ని యిందులోవున్న బాగుదలలు తెలియపరచి, వారియొక్క అభిప్రాయాన్ని సేకరించినట్లుంటే బాగుంటుందేమోనని కొంతమంది సభ్యులు అంటున్నారు. కాని నేను ముఖ్యంగా మనవిచేసేది యేమిటంటే, యీబిల్లులోని 24, 25 వ సెక్షన్లలో ఉండే declaration suits, injunction suits విషయములో కష్టపడకట్టవలసిన కోర్టు ఫీజు మాత్రము ఎక్కువగా వున్నదేమో పరిశీలించవలసిందిగా

GOVERNMENT BILLS

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

[31st January 1956

371

Sri M. BAPAI AH CHOWDARY:—

మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను. ఎందుకంటే, యీ injunction suits సామాన్యంగా వచ్చేవి ఎటువంటివి అంటే, ఒకరికి వున్న ఆస్తిలో అక్రమముగా యింకొకరు హక్కు లేనివారు ప్రవేశించితే, అటువంటివారిమీద వచ్చేదావాలు ఏక్కువగా వుంటాయి. ఇటువంటి కేసుల విషయములో అక్రమముగా ప్రవేశించిన వ్యక్తియొక్క స్వాధీనములో ఆస్తివుంటే ఆయనమీద దావావేసినప్పుడు ఆయన కోర్టుఫీజుక్రింద డబ్బు ఎక్కువగా ఖర్చుపెట్టడము అనేది అంత మంచిదికాదేమోనని అంటున్నాను. బిల్లుయొక్క 24 (A) సెక్షనులోవున్నదానికి 3 వ అనిగాని, 25 వ సెక్షనులోవున్న వ్యవహారానికిగాని, యిదివరకువున్న Court fees నే వుంచినట్లయితే బాగుంటుందేమోనని నాఅభిప్రాయము. ఇప్పటికి చాలారోజులుగా ఒకేరకమైన Court fees చెల్లిస్తున్నాము. కాబట్టి ఈ బిల్లుద్వారా ఒక్కసారిగా పెంచబడుతున్నప్పుడు, అది ఎక్కువగా కన్పించడము సబబైనదే. ఇప్పుడు న్యాయవాది వృత్తిచేసేవారుగాని, కోర్టులకు వెళ్లే కక్షిదార్లుగాని తాత్కాలికంగా యీకోర్టుఫీజు పెంపుదల ఎక్కువ అని కాని, చెల్లించడము కష్టముఅనిగాని కన్పించినప్పటికీ, పోనుపోను అలవాటు పడేటప్పటికి, ఇది ఒక పెద్ద భారమైన Court fees గా కన్పించడేమోనని అనుకుంటున్నాను.

తరువాత writs విషయములో మన నాయుడుగారు చెప్పినట్లు, ఒక్క బస్సుల విషయములో తప్పు, తక్కిన writ కేసులలో ఎక్కువగా న్యాయవాదులకు ఫీజు వస్తుందని అంటే. నేను ఒప్పుకోను. ఒకచిన్న ఉద్యోగియొక్క ఉద్యోగము నిర్ణయానికైనను హైకోర్టులో write కోసము ఎక్కువగా వెళ్ళవలసివచ్చింది. అలాంటప్పుడు యీ writs petitions విషయములోకూడా కోర్టుఫీజు 50 రూపాయలకు తగ్గిస్తే బాగుంటుందేమోననిగూడ ఆలోచించవలసిందిగా మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

తరువాత, హరిజనులనుగురించి ఎక్కుగా సభ్యులు మాట్లాడుతున్నారు. కోటయ్యగారు మాట్లాడుతూ పేదవారికి forma pauperis suits దాఖలు చేయటానికి యిప్పుడు వీలున్నది అన్నారు. ఇది ఇప్పుడేకాదు. ఇదివరకుకూడవున్నది. పేదవారైన యిప్పుడు కట్టవలసింది ఏమివుండదనిఅంటే పేదవారికి నూరు, రెండువందలు, మూడు వందలు, అయిదువందలువరకూ ఆస్తివున్నప్పటికీనీ, వారు పేదవారుగా declare అవుతున్నారు. కాబట్టి వారికి కోర్టుఫీజులేదు అనేది యిందులో పెట్టవలసివస్తుంది. ఇది అంత సమంజసముగాలేదని అకుంటాను. వీరి విషయముకూడా అలాగే తీసుకోవలెనని అంటున్నాను. అది యీస్థితిలో చేయటానికి మంచిదికాదని వెంకటేశ్వర్లుగారుకూడ ఏకీభవించి మాట్లాడినట్లుగా తెలుస్తుంది.

ఈ బిల్లు ప్రజాభిప్రాయానికి పంపటానికి యిప్పుడు తైములేదని మంత్రిగారు చెప్పారు. బిల్లులో 24, 22 సెక్షనులలో చెప్పబడిన declaration suits విషయములో మాత్రము కోర్టుఫీజు తగ్గించటానికి ఏమైన పిలువవుతుందేమో ఆలోచించవలసిందిగా కోరుతున్నాను. ఈ declaration suits విషయములో ఎక్కువ అనుభవముమీద చెప్పాలంటే యిది చాలా కష్టముగా వుంటుంది. ఎందుకంటే, తమ

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

372

[31 st January 1956

SRI M. BAPALAH CHOWDARY:—

స్వంత ఆస్తి యితరులు ఆక్రమముగా ఆక్రమించుకొని వున్నప్పుడు కోర్టులకు వెళ్లవలసి వుంటుంది. అలాంటప్పుడు ఇటువంటి declaration suits విషయములో గూడ మరల ఆలోచించాల్సిన అగత్యము ఎంతైనా వున్నది. కొండయ్యగారు చెబుతూ దస్తు దానాల విషయములో 50 పరసెంటు మాత్రమే పెట్టారు. యిది చాలదు, యింకా ఎక్కువగా నే ఫీజు విధించాలని ఆన్నారు. బహుశ దస్తు దానా దాఖలుచేసే ఆతను అసలు ఆమనికి పుట్టకపోగా, ఎవరికోపుట్టి, పూర్వోన్మేష ఆస్తికోసము దానా చేస్తున్నాడు కాబట్టి అటువంటి దానావిషయములో యింకా ఎక్కువగా నే ఫీజు fix చేయమని ప్రదేశ్యము కాబోలు. నిజానికి అతనికి ఆస్తి పూర్వోన్మేష వస్తుంది కాబట్టి, fees ఎంత నిర్ణయించిననూ పరపాలేదని అంటాను. [Interruption ఆస్తిలో share వస్తుందని కాబోలు.]

ఔను. ఆస్తిలో share ఏలాగైనా వస్తుంది. ఈ యాభ్య క్రిందనో లేక మరణసుంకాల క్రిందనో, ఆయనకు ఎక్కువగా ఆస్తి వస్తే, share ఏలాగైనా వస్తుంది. అందువల్ల ముఖ్యంగా యీ declaration దానాల విషయములో మాత్రము పునశ్చరణ చేయవలసిందే. ప్రభుత్వము గమనించవలసిందిగా మనవి చేస్తున్నాను.

SRI M. VENKATARAJU:—

అధ్యక్షా, పోదర సభ్యులారా !

ఈ బిల్లు వాస్తవముగా మాకు సంబంధించినది కాదు. వీని కోర్టు ఫీజు పెంచు తున్నారు. అందువల్ల ఈ విషయము మనకెందుకు ఆసక్తి ఉద్వేగముతో నేను యింత వరకు మాట్లాడకుండా ఉండుకున్నాను. కాని యీ బిల్లు విషయములో పెద్ద పెద్ద వకీళ్లుగా ఉన్న సభ్యులు కూడ మాట్లాడుతూ యీ కోర్టు ఫీజు పెంచినందువల్ల కక్షీ వారులు నాశనము అయిపోతారు. ఇందులో మహా ప్రమాదము ఉన్నదన్నట్లుగా చెబుతున్నారు. వారి ఆవేదన అంతా చూస్తే, న్యాయమైన ఆవేదనగా కన్పించ డములేదు. కాని నేనుకూడ ఒక్క ముక్క చెబుదామని ఉద్దేశించి మాట్లాడు తున్నాను. మన దేశములో కోర్టులకు పోయినప్పుడు అక్కడ జరిగే న్యాయము, అక్కడి కథలు మనము చాలా వింటున్నాము. మామూలుగా కోర్టులకు వెళ్లేవారు నూదము అడేవారు, సానికొంపలకు పోయేవారు సర్వనాశనకారులు. కోర్టులకు వెళ్ళి గెలిచినవారు, ఓడిపోయినవారు అంతటితో ఆఖరు ఆసేసామెత ప్రతిచోట ఉన్నది. దీనికి కారణము ప్రాంపు ఫీజు గెండురూపాయలు, పదిరూపాయలు, యాభై రూపాయలు అని కాదు. ముఖ్యంగా కక్షీ దాగ్ల నాశనమునకు కారణభూతులు వకీళ్లు. వాకిళ్లముందర చక్కలు కట్టుకుని కూర్చున్నవారే. వకీళ్లే యీ కక్షీ దాగ్లను నాశనము చేస్తున్నారుగాని, కోర్టుఫీజువల్ల ఏ కక్షీ దాగ్లకూడ నాశనముగుటలేదు. అందులో మన కృష్ణావతారముగారు మరీ చిత్రమైన గథలు చెబుతున్నారు. కోర్టు లలో న్యాయము జరగడములేదని అంటున్నారు. ఏపార్టీ ఆయినను తనవద్దకు తప్పకుండా వచ్చినప్పుడు, తప్పుడు సాక్ష్యము వచ్చినప్పుడు యీ సాక్ష్యము మంచిది,

GOVERNMENT BILLS

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955

(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

31 st January 1956]

373

Sri M. VENKATARAJU:—

కాదు అని చెబితే, ఆయనవద్దకు ఎవరుగూడపోరు. “అయ్యా, నేను ఉన్నది ఉన్నట్లుగా చెబుతానని అంటే” “నీవు పనికిరావు, పామ్మంటారు” అబద్ధము అనేది ఎంతబాగా చెప్పాలో, వారికి ముందుగా పాఠాలు రోజు రోజు బోధించుకోవ్వలలో చెప్పిస్తే, దానిమీద జడ్జిమెంటువస్తే న్యాయము కలుగలేదని అంటారు. ఈవిధంగా చెప్పడము ఎంతవరకు న్యాయమో నాకు అర్థముకావడములేదు, అసలు దేవుని చూడటానికి టిక్కెట్టు ఉన్నప్పుడు యీస్టాంపుఫీజు కట్టుకోవాలి, జడ్జిగారు న్యాయము చెప్పటానికి సంబంధము ఏమిటో నాకు బోధపడడములేదు. మన రమణయ్యనాయుడుగారు చెప్పిందిచూస్తే, Justice అంతా పోతుందన్నట్లు, చాలా బాధపడుతున్నట్లు మాట్లాడారు అసలు వ్యాయమే ప్రధానమైనదిఅయితే ఒక్కరూపాయి స్టాంపుఫీజుమాత్రము ఎందుకువుండాలి? లేకపోతే గెండురూపాయలు ఎందుకువుండాలి? మూడురూపాయలు స్టాంపుఫీజు ఉండేటప్పుడు, అది మూడు అయితే నేమి పది అయితే నేమి? అసలు యీస్టాంపుఫీజు అనేది ఉండడము తప్పా, ఒప్పా? స్టాంపు ఫీజుకు జడ్జిగారు చెప్పే న్యాయానికి సంబంధము యేమిటో, ముందు మనము తేల్చుకుంటే, యేమిసంబంధము లేదని తేలుతున్నది. స్టాంపుఫీజు అని అన్నతరువాత అది మూడురూపాయలు అయినా ఓకలే, పదిరూపాయలు అయినా ఓకలే, యాభై రూపాయలు అయినా ఓకలే, ఫీజు అన్నతరువాత, ఎంత ఉన్నప్పటికీనీ, ఓకలే.

తరువాత, ప్రతి సందర్భములోనూ సభ్యులు ఎవరు మాట్లాడినా పేదవారని భాగ్యవంతులని. అంటున్నారు. పేదవారైనా, భాగ్యవంతుడైనా, కోర్టులకు పోయేటప్పుడు, ఎవరైనా ఓకలే. ఈఫీజు అనేది అందరు భరించవలసిందే. ఓక ఆన్టికోసము, ఓక లాభముకోసము కోర్టులకు వెళ్లుతున్నారని, కేవలము Justice కావాలని అంటే, యిందులో యేమిటి, Justice? ఇంకొకరినై జడ్జిగారు నాకు కలిపితే, అది జస్టిసు, కలపకపోతే, జస్టిసుకాదు అని చెబుతారు. నాఆన్టి యింకొకరికియిస్తే అది అతనికి Justice. ఇండాక బాపయ్య చౌదరిగారు ఎవరో ఓక చిన్న ఉద్యోగియొక్క ఉద్యోగమువిషయములో చాలా బాధపడ్డానని అన్నారు.

చిన్న ఉద్యోగులగురించి బాపయ్యచౌదరిగారు చెప్పారు. రు. 300/- రూపాయల ఖనుసబు ఉద్యోగం సంపాదించడానికి రు. 100/- లు writ fees ఇవ్వడానికి ఎందుకు బాధపడాలి? ఎవరైనా Fundamental rights కోసము కోర్టుకు వెళ్లినప్పుడు stamp fees లేదు. ఎవరికీబాధఉండదు. Srinivasa Rao మాకోటయ్యను దబాఇస్తున్నాడు. హరిజనులకు ఉండకూడదని చేనేతవారికి అన్న exemptions ఇవ్వమని అంటాడు. కోటయ్యగారు ఆయనకు ఈయనకు ఇద్దరు బిచ్చగాళ్ల కథలాగున్నది “యాచకోయాచకశత్రుః”. Exemptions అవసరములేదు. బీదవారికి పాపరు దావాలుఉన్నవి. శ్రీనివాసరావుగారు నెల్లూరులో అన్యాయం జరిగిందిఅన్నట్లుమునసబు గృహపాపరుదావా admit చేసుకున్నారుఅన్నారు. పైకోర్టు, స్ట్రీడ్ రవ్వవహారంవల్లగాని

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

374

[31st January 1956]

Sri M. VENKATA RAJU :

fees పెంచినందువల్లగాని Justice పోదు. ఎక్కడకూడా బీదవారికి fees లేక judgement ప్యూరికేం అయిందని నేవినలేదు. ఇది అంతా దేవాలయం అర్చకుడులాగ ఉంది. దీనివల్ల ప్రజలకు కష్టాలులేవు. ఇటువంటి పెడగ్రోవలు పట్టించవద్దని చెప్పుతున్నాను. నేను విరమించుచున్నాను.

The Hon. Sri. N. SANJEEVA REDDY :—

అధ్యక్ష మహాశయ,

కోటయ్యగారు చెప్పినట్లు నేను కూడా ఈ బిల్లును చదవడానికి ప్రయత్నం చేశాను. వారికి ఎంత అర్థము అయినదో కాని మంత్రిగారికి కాబట్టి ఎక్కువ అర్థము చేసుకోవాలని కృషి చేసినాను. సెలెక్టకమిటీ రిపోర్టుచెయ్యడానికి కారము opposition వారు కోరేరనికారు. ముఖ్యముగాను నేనుబాగా అర్థముచేసుకుందామని సెలెక్టకమిటీకి పంపించాను. అందులో హౌసులో ఉన్నవాగందరినలహా పొందాలని నాఉద్దేశం, నాకు తెలుసునని, ఎవరు చెప్పవలసిన సమాచారం లేదనికారు. అందరిని వేసుకొనలేకపోయాము. పెద్దల సలహాలుపొంది, వారు ఏదీ సవ్యము న్యాయము అనిచెప్పితే అది అంగీకరిద్దామని ఈ బిల్లును సెలెక్టకమిటీకి పంపినాము అక్కడ వారి వాదనలన్నీ విన్నాం. కాంగ్రెసు పండుకారే ఎక్కువ తీవ్రముగా విమర్శించారు. అది మిత్రులకు తెలుసు. కమ్యూనిస్టులకూడా అక్కడ ఉన్నారు. సవరణలను బలపరచి బిల్లుకు ఈరూపాన్ని కలిగించడానికి ప్రతిపక్ష సభ్యులు బాగా సహకరించారు. కాబట్టి ఇది ఒక పార్టీ దృక్పథముతో చేసినదికారు సెలెక్టకమిటీ చర్చించి సభ్యులు దానిని అక్కడ బలపరచినారు. దీని కొండయ్యగారు, లక్ష్మీనారాయణరెడ్డిగారు ఈవిషయమై చెప్పినారు. శ్రీ సుబ్బారావుగారు, శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పిన విషయములకు సమాధానము చెప్పాలి.

శ్రీ సుబ్బారావుగారు 20 లక్షలు అదనపు ఆదాయం వస్తుంది అన్నారు. Stamp Duty అంతాకలిసి 20 లక్షలు లాభం వస్తుందంటే చాలాపొరపాటు. కోర్టులవల్ల మిగులుఆదాయములేదు. వచ్చేది పదిలక్షలు అనుకొన్నాముగాని తక్కువగా వస్తున్నది. మనం ఆశించేది రాకపోగా మనకు లోటు పెరుగుతున్నది. ఇప్పుడు వచ్చే 10, 15 లక్షలతో బ్రంహ్మాండమైన కార్యక్రమము సాగిద్దామని మా ఉద్దేశముకాదు. Separation of Judiciary వల్ల ఎక్కువ ఖర్చు ఆగుతున్నది. ఇది మనము అంగీకరించిన సిద్ధాంతము. దానిని ఆతిత్వరలో అమలుపరచవలెను అని అనుకున్నాము. ఈ సంవత్సరం తూర్పుగోదావరిలో అమలుపరచాలని అనుకున్నాము. రెఖలుచూస్తే సెపరేషనువల్ల ఖర్చులు ఎక్కువ అయినాయి. Separation recommend చేసినకమిటీ వారు లాభము వస్తుందని అంచనావేసి చేసినారు ముద్రాసులో. కాబట్టి మరొకతూరి పరిశీలన చేద్దామని మరోసంవత్సరంవరకు వాయిదావేశాము. ఏప్రయత్నంచేసివామొదట estimate వేసినప్పుడు దానిలో లాభము వస్తుందని అంచనాలువేస్తారు.

GOVERNMENT BILLS

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

[31st January 1956

375

Sri. N. SANJEEVA REDDI :—

తరువాత పరిశీలనచేసి practical గా, realistic గా enforce చేసినపుడు అనుకున్న దానికన్న ఎక్కువనష్టం వస్తుంది అని తెలుస్తుంది. ఈ వచ్చే 10. 15 లక్షలతో చెయ్య పలసిన కార్యక్రమం Judiciary లో ఇంకా ఎన్నో ఉన్నాయి. ఆఫీసర్లకు residences, కోర్టులకు బిల్డింగుల గురించి, ఇతర వాటినిగురించి హైకోర్టులు వ్రాస్తు నే ఉన్నాయి. కాబట్టి ఇది లాభందృష్ట్యా చేసింది కాదు. మరో పర్యాయము కృష్ణవతారంగారు మాట్లాడుతూ దానిని ప్రజాభిప్రాయానికి పంపలేదని, ఒక్క Bar Association కైనా పంపలేదని అన్నారు. కాని దాని పూర్వచరిత్ర వారికి తెలియదు. మద్రాసులో దానిని పూర్తిగా పరిశీలన చెయ్యడానికి Special Officer ను వేస్తే వారు బాగా పరిశీలనచేసి, అభిప్రాయాలు తీసుకొని దీనికి రూపం ఇచ్చారు. హైకోర్టును కూడా consult చెయ్యడం జరిగింది. హైకోర్టును అడగకుండా చేసినది కాదు. రివెన్యూ బోర్డును, హైకోర్టును consult చేసి వారి opinion తీసుకున్నారు. అపరిష్కతులలో మనకు సెపరేషను వచ్చింది మద్రాసువారు గడిచిన సంవత్సరం కాసనము చేసినారు. అప్పుడే ఈ బిల్లును తెదామా, వద్దా అనుకున్నాం. గడచిన సంవత్సరం ఆసెంబ్లీలో జరుగుతుండేన తర్జనభర్జనలవల్ల ఈ బిల్లును కోరలేదు. ఇప్పుడు ఆలోచించి చెయ్యవలసిన కార్యక్రమము గురించి ఈ బిల్లు మీముండుకు తీసుకోరాబడింది. ఎవరిని అడగకుండా రివెన్యూ బోర్డునుగాని, హైకోర్టునుగాని అడగకుండా, ప్రజాభిప్రాయం తెలిసుకొన కుండా, ఎవరైనా ఒక ఆఫీసరును వేసి కష్టనష్టాలను తెలుసుకొనకుండా తొందర పాటుతో చేసినపని కాదు. నేను ఈ విషయాన్ని కృష్ణవతారంగారికోరిక చెబు తున్నారు.

Writ petitions ను గురించి చాలామంది మిత్రులు చెప్పారు. Habeas Corpus దరఖాస్తులకు రెండు రూపాయలు మాత్రమే రుసుముగా ఉంచాము. ఎంత మాత్రం హెచ్చుచేయలేదు. వ్యక్తి స్వాతంత్ర్యానికి భంగం వచ్చినా సరే, మరే ఇబ్బంది వచ్చినా సరే తగురక్షణ కలిగించడానికి ఉద్దేశంపబడిఉన్న Habeas corpus దరఖా స్తుపై రుసుమును హెచ్చించి ఎవరినో ఇబ్బందిపెట్టాలని ఉద్దేశముతో మేము అను కోలేదు. ఆకారణంతో మేము రెండురూపాయలను రెండురూపాయలుగానే ఉంచా ము. ఏవ్యక్తికైనా ఇబ్బందికలిగినప్పుడు హైకోర్టును move చేసి రెండురూపాయల నో రక్షణ కల్పించుకొనవచ్చును. Writ petitions ఎందుకు వస్తున్నావో నాకు తెలుసును. మునిసిపాలిటీలలో ఎన్నికల ఫలితాలను ప్రకటించకుండా writ వాడు తున్నారు. No confidence పెట్టి Chairman ను remove చేస్తే writ ద్వారా Chairman గా continue అవుతున్నారు. ఎన్ని వేల రూపాయలలో ఖర్చుపెట్టి ఎలెక్షన్ లులో వచ్చిన సభ్యులలో అధిక సంఖ్యాకులు వద్దని చెప్పినా సరే Democracy ని కాల్ దన్ని writ ద్వారా Chairman గా Chairman అయినవారు లేకపోలేదు. చిన్న దానికి పెద్దదానికి writ లు వేస్తున్నారు. 4000 writs ఉన్నవి నేడు. అందులో పేదవారివి 400 కూడా ఉండవు. పేదవారు ఎవరు వేస్తున్నారు, writ లు ? పేదవారికి కావలసినది తిండి గుడ్డ. అవి లేక వారు బాధపడుతున్నారు. మనం పేదవారి పేర ప్రతి చిన్నదానికి ఉపన్యాసాలు చెయ్యడం పొరపాటని అనిపిస్తుంది.

GOVERNMENT BILLS

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955

(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

376

[31 st January 1956

Sri N. SANJEEVA REDDI:—

writ petition లు వేస్తున్న వారు కొంతమంది Political గాను, మరొకరకంగాను ఉన్నారు. ఉద్యోగస్థులకు కొంత ఇబ్బంది కల్గినప్పుడు Writ లు వేస్తున్నారు. వేస్తే 6, 7 సంవత్సరాల తరువాత Writ sanction చేసి ప్రభుత్వం 60, 70 వేలు ఇచ్చుకోవలసిన పరిస్థితులు ఉన్నాయి. Proper గా enquiry జరుగలేదనో, ఇచ్చిన నోటీసులో లేదీ తప్పుగా ఉందనో notice యిచ్చినప్పుడు పూర్తిగా explanation చదవకుండా ఆర్డరు వేశారనో ఏదో కారణమువల్ల Writ లు వెయ్యడము, అవి సవ త్వరాల పర్యంతము జరగడము జరుగుతూఉంది. ఈపరిస్థితులలో కోర్టురుసుము 100/- లు చెయ్యడం అంత ఇబ్బందికరంకాదు, Habeas corpus 2/- ఉంచినాము కాబట్టి అని Select కమిటీవారు అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ చేసిన మార్పులన్నీ ఏకగ్రీవము అయిన మార్పులని చెప్పవలెనుగాని దాదాపు ఏకగ్రీవముగా చేసినవే. ఎక్కువ కష్టాలు కలిగే పరిస్థితులను మేము మానుకున్నాము. Immovable property లకు సంబంధించిన దావాలలో market value ను ఆధారంగా తీసుకొని పూర్తి మొత్తంమీద రుసుము చెల్లించాలని Original Bill లో ఉంది. మీరుచూసే ఉంటారు. సెలెక్ట కమిటీలో సగము వెలపైననే fee చెల్లించాలని కొందరు అభిప్రాయపడ్డారు. కొందరు అటు, కొందరు ఇటు ఉన్న యోగ్యులైన తెలివైన Advocates సెలెక్ట కమిటీలో వాదించుకొన్నారు. నేను ఊరుకున్నాను తుదకు వారే నిర్ణయానికేవచ్చి రాజీగా శ్చి కు అంగీకరించారు. ఇక adoption విషయంలో valuation ఎంతతీసుకోవలసో మిత్రులు బాపయ్యగారు చెప్పారు. కొండయ్యగారు చెప్పారు. వాస్తవముగావారు కష్టపడలేదు, శ్రమపడలేదు, తిండి సంపాదించలేదు, ఎక్కడో వస్తుంది, అంతో ఇంతో ఎక్కువ ఇస్తేనప్పుడు ఏమిటి, ముప్పుఏమిటి అని అన్నారు. స్వంత ఆస్తిలోనే తిండి చనిపోయినపుడు Death Duties వగైరా ఇస్తున్నారకదా, ఈనాడు ఎక్కడనూ సంబంధంలేకుండా ఎక్కడనుండో వస్తు ఉంటే 10/- 25/-. రూపాయలు కోర్టుకు, ప్రభుత్వానికి ఇస్తే ఏమిపోయింది? ఎక్కడా పన్ను వేయకూడదు, Justice అంతా cheap గా ఉండవలెను, అన్ని cheap గా ఉండవలెను, complete గా నున్నా free గా ఉంటే ఇంకా మంచిదేంటే, పరిపాలన కొనసాగించడం ఎలాగో తెలియజేయ గోరుతున్నాను.

ఇలాంటి సిద్ధాంతాలతో ప్రభుత్వం నడవడం సాధ్యంకాదు. ఆలోచించేట ప్పుడు dogmatic గా కూర్చుని ఏదో అనుకున్నాం, చేస్తే గాని వీలులేదనే సిద్ధాంతంతో పోలేదు. Select Committee వేసినప్పుడు ఏదో వాళ్ళు చెప్పినట్టు విగాలనే సిద్ధాంతాన్ని కూడా అమలుపరచడంలేదు.

చాలమంది పెద్దలతో ఆలోచించిన తరువాత సలహాపొందినతరువాత యివన్నీ చర్చించాం. కాబట్టి యిక్కడ యంత చర్చ జరుగుతుందని అనుకోలేదు. మిగిలిన details లోకి పోదలచుకోలేదు. Clauses వస్తాయి, Clauses మీద చర్చ వచ్చి నప్పుడు Select Committee లో ఆలోచించిన విషయం ఏదైనా తేగలిగితే

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

31 st January 1956]

377

Sri N. SANJEEVA REDDI :—

దానిని మళ్ళీ పరిశీలనచేస్తాం. Select Committee లో ఆలోచించనిదానిని ఒత్తిడి చేసి మీరు press చేయడమేజరిపితే మేము అంగీకరించడం చాలాకష్టం అప్పుడు మాదృష్టికి రానట్టి విషయాలు అనుభవజ్ఞులైన లాయర్లయిన సభ్యులు తెలియజేస్తే వున్న యిబ్బందులకు relief యివ్వవచ్చు. Select Committee లో ఆలోచించ లేదని పొరపాటు చేశారని చెప్పగలిగితే దానినిగురించి ఆలోచిస్తాం. ఇప్పుడు మీరు వెంటనే consider చేయడానికి అంగీకరిస్తూ clause by clause సమ్మతించవలసినదిగా కోరుతున్నాను.

Mr SPEAKER :—The question is :—

“That the Andhra Court-fees and Suits Valuation Bill, 1955, be taken into consideration.”

The motion was carried and the Bill was taken into consideration.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—Madras Act ను adopt చేశాము అన్నారు. మాదగ్గర ఆ Act యొక్క copy లేదు. అందువల్ల information ఏమయినా యిస్తారా?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDY :—

రెండూ దగ్గర పెట్టుకునే Select Committee లో ఆక్కడక్కడ మార్పులు చేస్తూవచ్చాం. దాదాపు basis అదే. In to గా copy చేయలేదు. కాని basis మాత్రం అదే.

Mr. SPEAKER : We shall commence from clause 4.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

Mr. SPEAKER :—The motion is :

“That clause 5 do stand part of the Bill.”

Sri S VEMAYYA:—

Sir, I move :

“In line 5 delete the words ‘at any time’ ”

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER:—

I want to know the purpose in asking the deletion of the words ‘at any time’. Does the hon. Member mean by it, ‘in the first instance’ or ‘the first presentation of the document’?

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE]

378

[31st January 1956]

Sri S. VEMAYYA:—

‘At any time’ అన్నప్పుడు “ముందుగాకూడా” అని అర్థం చెప్పే అవకాశంకూడా ఉన్నది. At any time అనే పదం పోయినట్లయితే ఆఖరున ‘at the final stage’ అనే ఆర్డరానికి అనుగుణంగా మరొక సవరణయిచ్చాను. At any time అనే మాటలు చేసినప్పుడు మధ్యలోగాని, మొదట్లోగాని, fees వసూలు చేసే బాధ్యత ప్రభుత్వానికి తప్పిపోతుంది, కాబట్టి “At any time” తొలగించాలని అనే మాటలను మనవిచేస్తున్నాను. తరువాత final stage లో realise చేయాలని మరొక సవరణ అంగీకరించాలని నా ప్రతిపాదన. మొదట్లో fees కట్టవలసివుంటే బాధగావుంటుంది. ఆఖరున కట్టడానికి సంతోషంగా ఉండతారు. అందువల్ల యీ సవరణ ప్రతిపాదిస్తూ దానిని ఒప్పకొనవలసినదని సభవార్షి కోరుతున్నాను.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

ఇది అంత serious గా ఎందుకు తీసుకొన్నానో నాకు తెలియదు. It is a simple thing. It is a matter of convenience.

SRI S. VEMAYYA: I beg leave of the House to withdraw the amendment moved by me.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Clause 5 was put and carried.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7

Mr. SPEAKER: The motion is:

“That clause 7 do stand part of the Bill.”

Sri. S. VEMAYYA: Sir, I move:

‘Delete the word ‘market’ wherever occurs.’

Sri S. VEMAYYA:—

అధ్యక్షా, ఇప్పుడు వాదిగాని ప్రతివాదిగాని value ఇంత అని తెలియజేస్తారు. తరువాత court వారికి ఆఖరున సరిఅయిన విలువ నిర్ణయించే హక్కువున్నది కాబట్టి Market value అనేది vague గా వుంటుంది. కాబట్టి market అనే పదాన్ని తగ్గించవలెనని నా అభిప్రాయము.

The amendment was duly seconded.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:—

I entirely agree with Mr. Vemayya that the courts must have discretion. But there must be some basis for the court fee.

GOVERNMENT BILLS

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

31st January 1956]

379

SRI S. VEMAYYA :—

Sir, I beg leave of the House to withdraw my amendment.
The amendment was, by leave of the House, withdrawn,
Clause 7 was put and carried.
Clause 8 was put and carried.

Clause 9.

Mr. SPEAKER :— The motion is :

“ That clause 9 do stand part of the Bill.”

SRI S. VEMAYYA: Sir, I move:

“ For the word ‘highest’ substitute the word ‘lowest’.”

SRI D. V. SUBBA RAO: Sir, I second the amendment.

అధ్యక్షా! ఈ Court fees Bill అనేది fiscal enactment క్రింద వస్తుంది. Fiscal enactments ను interpret చేసేటప్పుడు ‘Subject’ కు అనుకూలంగానే అర్థము చెప్పవలసియున్నదని High court తీర్పులు ఏకగ్రీవంగావున్నాయి. అందు చేత దావా ఒక అగ్రిమెంటుక్రిందవస్తుందా లేకపోతే pronote క్రింద వస్తుందా లేక Bond క్రింద వస్తుందా అంటే ఆ వ్యాతలోవున్న మతలబనుబట్టి దేనిక్రింద తక్కువ court fees ను charge చేయడానికి ఏలుబోతుందోయని క్రిందనే charge యవలసియున్నదని ఇదివరకున్న ఏకగ్రీవ అభిప్రాయాన్నిబట్టి amendment యవ్వలసివచ్చింది. హెచ్చు court fees కట్టనవసరంలేకుండా తెలివితేటలతో document వ్రాయబడినదనిభావించి ఎక్కువ court fees వసూలుచేయాలనే ఉద్దేశము State కు వుండకూడదని తెలియజేస్తున్నాను. వ్రాసిన పత్రముయొక్క మతలబును ఆధారంగాతీసుకొని court fees ను నిర్ణయించవలసినదేగాని కేవలం అధికఆదాయార్జననే దృష్టిలోనుంచుకొనరాదని మనవిచేస్తున్నాను. అందువల్ల హైకోర్టుల అన్నింటియొక్క ఏకగ్రీవమైన అభిప్రాయాన్ని పురస్కరించుకొని పెట్టిన సవరణ ఇది. దీనిని సభవారు ఆమోదిస్తారని అనుకుంటాను.

The Hon. SRI N. SANJEEVA REDDI:—

దీనినిగురించి Select Committee లో చర్చచేసినతర్వాతనే యీవిషయాన్ని ఆలాగే loose గా వదలిపెట్టడంద్వారా చాల నష్టమురావడానికి అవకాశముంటుంది. కాబట్టి చట్టసమ్మతంగా రావలసిన fees కూడా పోతుందనే ఉద్దేశంతోనే ఈవిధంగా చేయబడింది.

Mr. SPEAKER: The question is,

“ For the word ‘highest’ substitute the word ‘lowest’.

The amendment was lost.

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

380

[31 st January 1956

Clause 9 was put and carried.

Clause 10 was put and carried.

Clause 11

Mr. SPEAKER:— The motion is:

“That clause 11 do stand part of the Bill.”

Sri S. VEMAYYA:—

Sir, I move:

“Delete sub-clause 1 (b) of clause 11.”

SRI D. V. SUBBA RAO:—

Sir, I second the amendment.

అధ్యక్షా,

యా సవరణ చాలావసరము. The decision of the court under clause (A) regarding the proper fees payable shall be subject to the review అని క్లాజులో ఉన్నది. తరువాత from time to time by the same court' అనే మాటలుండడంవల్ల చాల దారుణమైన పరిస్థితులకు కారణమవుతుంది. ఒకమాటు నిర్ణయించిన తర్వాత మళ్ళీ ఆకోర్ట్ ఒక గెండుసేలలు ఐన తర్వాత ధర తగ్గినదంటూ చెప్పి ఎవరైనా petition పెట్టితే, లేక ఆయన అంతట ఆయనకే తోచినట్లైతే మళ్ళీ enquiry పెట్టుతూవుండడమూ, మళ్ళీ కమిషన్ ను పంపించడమో లేకపోతే ఒక pleader ను కమిషనర్ గా చేయడము జరిగితే అదావాకు finality అనేది వుండదు. ఈ విషయం ఇదివరకే నేను మనవిచేసివున్నాను. ఏలాగంటే ఒక మునిసిఫ్ గారు ఉన్నారు. ఆయన దగ్గర ఒక గానా గెండ్లెండ్లదాకా ఆలాగే వుండిపోతుంది ఆయన transfer ఏ వెళ్లిపోయినట్లయితే, యీ Court Fees question మీద మళ్ళీ ఏ Sub-court కో transfer వియ్యేట్లుగా ఈ suit బిల్లకు border line మీద ఉన్నది కాబట్టి విచారించడం

The Hon. SRI N. SANJEEVA REDDY:—

Sir, the Select Committee has omitted the words 'further review' and changed the clause on the suggestion of the Member. Evidently Mr. Subba Rao has forgotten it.

Mr. SPEAKER:—

I invite the attention of the hon. Member to clause 7 which says: "Save as otherwise provided, where the fee payable under this Act depends on the market value of any property, such value shall be

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

31 st January 1956]

381

Mr SPEAKER:—

determined as on the date of presentation of the plaint. " So the bar is already there, the court-fee examiners sent by the High Court examining and saying that more fee should be collected.

Sri. D. V. Subba Rao:—

దానివల్ల ఒక అనిశ్చితమైన పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. ఎప్పుడు పడితే అప్పుడు వారు దానిని increase చేయడానికి వీలుగావుంది. దానివల్ల Court Fees ఎంత చెల్లించాలో ఎప్పుడు ఎక్కువవుతుందో అనే అనుమానము కలుగుతుంది. ఎక్కువ మళ్ళీ appeal దీనివల్ల Court Fees question మీదనే అసలు దావా తేలకుండా పోతుంది. కాబట్టి from time to time అనే అనధికారాన్ని Court కు తీసి వేయడం మంచిది. ఆదిలో దావా పడవేసినప్పుడు Office దానిని check చేస్తుంది. దావా వచ్చిన తర్వాత ప్రతివాది జవాబు ఇచ్చిన తర్వాత statement of objections విన్నతర్వాత కావలసివుంటే ఆ question settle చేయవచ్చును గాని ఆదిలోనే Court fees యొక్క ఎక్కువ, తక్కువల కారణంగా దావా పైవిచారణను వాయిదా వేయడం సబబుకాదు. ఒక petition ఎవరైనా పెట్టినతర్వాత Court fees మార్పు చేస్తావుండమంటే దానికి finality వుండదు కాబట్టి నా సవరణ చాలా అవసరమని మనవి చేస్తున్నాను.

The Hon. SRI N. SANJEEVA REDDI:—

ఇదేమీ క్రొత్తదికాదు. మీరు చెప్పినట్లు ఇంతకుముందున్న అధికారమే. ఏమీ కొత్తగా సృష్టించబడినదికాదు. ఏదో Judge గారి నోటినుకువస్తే మరికొంచెము Fees పొచ్చించడానికివున్న అధికారమే ఇక్కడవుంచారు కాని కొత్తగా ఏమీ టు చేసినదికాదు. కాబట్టి దానిని మార్పుచేయడము అనవసరమని అనుకుంటున్నాను.

Sri S VEMAYYA:—

ఇక్కడ from time to time అంటే ఒకసారి suit పడ్డతర్వాత ఒక మూడు మాసాలకు వేయిరుపాయలది 4 వేల రూపాయలకు అమ్మాడని దానిని మళ్ళీ revise చేయమని చెప్పి అందులో మళ్ళీ తగవురావచ్చును.

Mr. SPEAKER:—

అని సాధ్యముకాదు.

Sri. D. KONDAIAH CHOWDARY:—

Suit లో వున్న దానినిబట్టే అసలు value నిర్ణయిస్తారు. ఆ value సక్రమమైనదా కాదా? అనేది documents వల్ల తేలితే దానిని review చేస్తారేకాని value ను బట్టి మార్పుదానికి వీలులేదు. ఆ suit కు present చేసిననాడు ఏ విలువ వుంటుందో దానిమీద ఈ market value నిర్ణయించాలి. అలావుండే విలువను

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

382

[31st January 1956]

Sri D. KONDAIAH CHOWDARY :—

నురించి ఒక అభిప్రాయానికవచ్చి ఏదైనా నిర్ణయిస్తారు. దానిమీద ఏదైనా further documents వలన విలువనిర్ణయం చేసినది తప్పువుంటే దిగ్వికోడానికి కోర్టు ఆవకాశము యిచ్చారు. ఇది కొత్త దిశగాను.

Mr. SPEAKER :—

ఇదివరకు Defendant వాదముచేయడమువల్ల suit యొక్క valuation మార్చేవారుకాదు. కాని ఇప్పుడు defendant యొక్క వాదమువల్ల suit యొక్క value మారుతుంది.

Mr. SPEAKER :— The question is:

“Delete sub-clause 1 (b) of clause 11.”

The amendment was lost.

Sub-clause (1) was put and carried.

Sub-clause (2)

Mr. SPEAKER :—

There is an amendment in the name of Sri Vavilala Gopalakrishnayya: “Delete the words ‘not properly valued in lines 8 and 9, and ‘the suit is not value in accordance’ in lines 13 and 14 of the sub-clause. It involves the question of Jurisdiction.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAIAH :—

I am not moving it, Sir,

Sri D. V. SUBBA RAO :— Sir, I move:

“In clause 11, sub-clause (2) delete the words ‘before the hearing of the suit.’”

Sri S. VEMAYYA :—

Sir, I second the amendment.

Sri D. V. SUBBA RAO :—

అధ్యక్షా, సాక్ష్యం తీసుకోకుండానే Settle చెయ్యాలి అంటే సాధ్యంగాని దావాలి చాలావున్నాయి. Undivided interest వున్న person ఎవరన్నా వున్నట్టు అయితే యీ Judgement debtor అసలు petition లో వున్నాడా? లేకా? అనేదానినిబట్టికాని, అసలు యెంత కోర్టుఫీజు చెల్లించాలో తేలదు. Fied Court fee చెల్లించాలా? లేకపోతే Advoloren చెల్లించాలా value share మీద చెల్లించాలా అప్పుడుగానీ తేలివు, evidence తీసుకుంటేనేగాని. అందుచేత ముందే తేల్చుకొనే విషయం సాధ్యంకాదు. దానా తేలినప్పుడే ఆ issue మీదకుదా

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

383

[31st January 1956]

Sri D. V. SUBBA RAO :—

ఫ్రైండింగుయిస్తే చాలాబాగుంటుంది. కాని మొట్టమొదట యాదావా యింకా సాక్ష్యం తీసుకోకుండానే Court fee issue మీద decision ఇవ్వాలనడం సబబుకాదు. ఇది appealable decision. Civil procedure code ప్రకారం right of appeal వుంది దానిమీద. అందుచేత దీనిమీద అప్పుకు వెళ్లుతూకూర్పుంటే అసలు దావా పడుకుంటుంది. దావా మెరిట్సుమీద decide కాకుండా narrow point మీద 3 కోర్టులు తిరగడం జరుగుతూవుంటుంది. అందుచేత యీ పాయింటు మొట్టమొదటే settle చెయ్యాలని చెప్పడంలో సబబు యేమీలేదు. అందుకోసం 'before the hearing of the suit అనేమాటలు తీసివేయవలసిందని కోరుతున్నాను.

Mr, SPEAKER :—

Then, the whole clause has to be changed.

The Hon. SRI N. SANJEEVA REDDI :—

హియరింగుఅంతా అయిపోయినతర్వాత అవతల కోర్టుఫీసు డిపైడుచేస్తే యేమి లాభంవుంది? మొదలే దీనివిషయం చర్చించుకొంటే తర్వాతకావలిస్తే యీ point మీద అప్పీలు చేసుకోవడానికి వీలవుతుంది. ఇది major issue.

Sri. PILLALAMARRI VENKATESWARULU :—

ఈ point మీద అప్పీలుచేసేటప్పటికి నంబరుపడదు. High court దాకా పోతుంది. 4 నెలలు, 5 నెలలు ఆలశ్యంఅవుతుంది.

SRI. KONDAIAH CHOWDARY :—

అధ్యక్షా, ఆన్ని విషయాలు చర్చించినతరువాత నే Select committee వారు ఈక్లాజును సవరించారు. శ్రీ సుబ్బారావుగారు కోరినట్లు "before the hearing of the Suit" అనే మాటలు తొలగించినట్లయితే "as contemplated" అనే మాటలకూడా తీసివేయాల్సి వస్తుంది. యేమి అట్లా తీసివేస్తేనా? "All questions arising on such plea shall be heard and decided" అని మాత్రం నిలబడిపోతుంది. "shall be heard and decided" అంటే ఎప్పుడని? యే పరిస్థితుల్లో అని? ఆక్లాజుకు అర్థమేలేకుండాపోయింది. కనుక నేను ఈ సవరణను వ్యతిరేకిస్తున్నాను.

The present procedure is, a suit is numbered and court fee is collected before a final decision is given. According to the present Bill, court-fee is to be collected before a suit is numbered.

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

31st January 1956]

384

Sri S. K. V. KRISHNAVATHARAM:—

I do not think so. Any defendant may plead that the subject-matter of the suit has not been properly valued and the proper fee has not been collected.

Mr. SPEAKER:—

Please see the last sentence of the clause “..... if the deficit fee is not paid, the plaint shall be rejected...”

SRI S K. V. KRISHNAVATHARAM :—

There is no bar. In a preliminary decision, the court-fee may be decided and if the party does not pay, the plaint may be rejected. But there is no bar to the numbering of a plaint.

Mr. SPEAKER:—

In that case, the whole clause will have to be deleted,

The Hon SRI N. SANJEEVA REDDY :—

We provided this at the instance of the Select Committee. Also the amendment would not fit in.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU.—

ఒక Clarification కూడా కావాలి. ఇప్పుడు ఉంటుంటుంటి Practice కు మనం suggest చేస్తున్నట్లుంటి Practice కి తేడా వున్నదేమో తెలియజేయ గోరుతాను.

Mr. SPEAKER :—

ఉంది.

SRI D. KONDAIAH CHOWDARY :—

Hearing అనేపదానికి Explanation గా “as contemplated by rule 18” అనే మాటలు చేర్చబడినవి. కాని ఇంకొక విపరీతమైనది ఏదీలేదు.

Mr. SPEAKER :—

Yes, the amendment will not fit in.

Sri D. V. SUBBA RAO :—

Sir, I beg leave of the House to withdraw my amendment.
The amendment was, by leave of the House, withdrawn.
Sub-clause (2) was put and carried

31st January 1956.

385

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955

(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

SUB-CLAUSE (3)

Mr SPEAKER. There is an amendment in the name of Sri Vavilala Gopalakrishnayya for adding at the end of the Sub-clause that the debtor cannot be committed to Civil Jail. I am ruling it out of order.

Sri P. BASI REDDI:— Sir, there is no provision for the arrest of defaulter of even land revenue.

Mr. SPEAKER: Even today it is being collected as arrear of land revenue.

The Hon SRI N. SANJEEVA REDDI: అధ్యక్షా, Decree అయిన మొత్తము ఇవ్వకపోతే వాళ్లు కోర్టుకు పంపించుకోవడమే. ఏదో చేస్తారు. We have nothing to do with that here. Court fees ఇవ్వకపోతే ఏమిచేయాలనేదే ఇక్కడవున్నది. Court fees ఇవ్వకపోతే Land Revenue ఎట్లా వసూలుచేస్తామో అట్లా వసూలు చేయాలని దీంట్లోవున్నది. డబ్బు యివ్వవలసినవాడు ఇవ్వకపోతే, వాడిని జైలుకు పంపుకుంటారో ఏమో? అది నేరే సంగతి.

Sub-clause (3) was put and carried.

Sub-clause (4) was put and carried.

Clause 11 was put and carried.

Clauses 12 to 18 were put and carried.

Mr. SPEAKER:— Clause 19 will be taken up later.

Caluse 20 was put and carried.

CLAUSE 21

Mr. SPEAKER:— The motion is:

"That clause 21 do stand part of the Bill."

Sri D. V. SUBBA RAO:—

Sir, I move:

"For the words 'for three - fourths of the market-value of the property', substitute the words 'fifty times the assesment in respect of wet lands and lands growing purely commercial crops, and twenty times the assessment in respect of dry lands'".

Sri S. VEMAYYA:—

Sir, I second the amendment.

Sri D. V. SUBBA RAO:-

అధ్యక్షా! ఇది ఈ బిల్లు అంతటిలో ముఖ్యమైన Clause. అందువల్ల సభ్యులందరూ దీనిని గమనించాలని నా ప్రార్థన. ఆ స్థితి స్వాధీనమునకు దావా వేసినట్లయితే ఆ స్థితి కిమ్మత్తులో 3 వంతులుమీద court fees చెల్లించాలని ఇప్పుడు ఈ బిల్లులో ఉన్నది. ఇది చాలా దారుణంగా పెంచబడిందని నా అభిప్రాయము. అసలు ఈ కిమ్మత్తు అనేది నిర్ధారణ చేయడానికి వీలేనటువంటి విషయము. భూమియొక్క కిమ్మత్తు కట్టడానికి ఒక విస్తృతమైన ప్రమాణాలు లేవు. ధరలు ఒక తాలూకాలో ఒక విధంగాను, మరొక తాలూకాలో మరొక విధంగాను ఉంటాయి. ఇంకో తాలూకాలో ఇంకో విధంగా ఉండవచ్చును. ఒకచోట ధరలు ఎక్కువగా వున్న కాలములో అధిక దుస్థితివల్ల ఒకతను భూమి అంతా తక్కువకు అమ్మకొంటూ వుంటే ఇద్దరు పెద్దనాళ్లు పోటీపడి ఎక్కువ డబ్బు పెట్టి కొనుక్కొనవచ్చును. ధర నిర్ణయించడానికి ఒక నిర్ణీతమైన ప్రమాణములేదు. కాబట్టి మనము court fees సరిగా చెల్లించాలని నిర్దష్టంగా ఒక assessment పెట్టినట్లయితే బాగుంటుంది అని మానూచన. Assessment అంటే ఏమో కొండయ్యచౌదరి గారు చెప్పారు. 100 ఏండ్లు క్రిందట Assessment ను fix చేశారు. ఇప్పుడు ధరలు ఎక్కువ అయినాయి కాబట్టి assessment ను basic గా పెట్టుకొని దీనిపై increased “number of times” court fees వేయవచ్చును. Assessment ను basic గా తీసుకొని court fees ను విధించి చేసినట్లయితే ఎంత చెల్లించాలో ప్రతివాడికి తెలుస్తుంది. అంతేకాని market value అనడమతో ధరలను నిర్ణయించడమలో ఎవరికే ఆధారము కనిపించడమలేదు. ఈ ధరలు time ను బట్టి మారుతూ ఉంటాయి. అందువల్ల ఆ విధంగా నిర్ణయించడమలో చాలా యిబ్బందులున్నాయి. ఏదైనా ఒక ఇల్లు ఉన్నదంటే దానికి మునిసిపాలిటీవారు పన్ను విధిస్తున్నారు. దానిమీద ఏవో rent వస్తుంది అంటున్నారు. దానిపై “20 times” అని capital value కట్టుతున్నారు. దీనిమీద మునిసిపాలిటీ assessment చేస్తున్నారు. మన court fees వసూలు చేసేందుకు కూడా assessment ను basis గా తీసుకున్నట్లయితే clear గా వుంటుంది అని ఒక standard మనము అవలంబించినట్లు అవుతుంది అని నా అభిప్రాయం. కోర్టులకు వెళ్లి వారిలో అత్యధిక సంఖ్యాపలు గామీణులు. $\frac{3}{4}$ market value పైన court fees విధించాలనడం వాళ్ళమీద దుర్భరమైన భారముక్రింద పరిణమిస్తుందని మనవిచేస్తున్నాను. అందువల్ల భూమి శిస్తుపై 50 రెట్లు లెక్కకట్టి court fees విధించడం సబబుగా ఉంటుందని మనవిచేస్తున్నాను. లేకపోతే “60 ఇంతలు, 70, ఇంతలు” అని అమోక వచ్చును. లేనిచో court fees ఎంత కట్టవలెనో తెలియక రైతులు బాధపడవలసి వస్తుందని మనవి చేస్తున్నాను.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:-

అధ్యక్షా! దీనిని గురించి సెలక్షన్ మిటీలో చాలానేపు చర్చించాము. అసలు Original Bill లో వూర్తి value తీసుకొనాలని ఉన్నది. ఏ కేల రూపాయలకు

31st January 1956.

387

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955

(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

ఎవరు అయినా కోర్టులో దావావేస్తే ఈ మొత్తానికి వారు court fees కట్టాలి. పత్రం మొదలైనవాటిపైన దావావేస్తే 100కి ఇంతని వారు court fees కట్టాలి. ఒక పట్టణములో ఎవరైనా ఇల్లు కట్టుకుంటే, ఆ ఇంటిపైన ఏదైనా తగాదావస్తే విచారిం చేండుకు వూరి fees ఎందుకు ఇవ్వకూడదు? ఇప్పుడు బిల్లా అనే ఆయన పెద్ద factory కట్టు కున్నాడు అనుకోండి దానిమీద ఎవరు అయినా దావావేస్తే దానికి ఎందుకు fees ఇవ్వకూడదు? Immovable property మీద market value ను ఆధారంగా తీసు కొని వూరి మొత్తం మీద court fee చెల్లించాలని మొదట ఆనుకున్నాము. ఆ ఉద్దేశ్యంతోనే మొదట బిల్లు వాకారు. కాని ఇది hardship అవుతుందని అందరము కలిసి చర్చించాము. కొందరు సభ్యులు market value లో సగముపైగానే court fee విధించాలని కోరారు. Compromise సరించి 3/4 వంతు పెట్టుకుందామని agreement కు వచ్చి దానిని ఇక్కడకు తెచ్చాము. మరల దానిపై ఇక్కడ మొదలుపెట్టి చర్చ ప్రారంభిస్తే ఇండులో తెగేది ఏమీవుండదు. కాబట్టి ఈ 3/4 valuation ను అందరూ అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

Mr. SPEAKER. The question is.

"For the words 'for three - fourths of the market value of the property', substitute the words 'fifty times the assessment in respect of wet lands and lands growing purely commercial crops, and twenty times the assessment in respect of dry lands.'"

The amendment was lost.

Sri GOTTUMUKKALA JAGANNATHA RAJU: Sir, I move:

"For the words 'three-fourths', substitute the words 'two-thirds'."

అభ్యుత్తా ! Select Committee stage లో ఈ clause మీద చాల discussion అయింది. ఆరంభంలో Treasury Benches లో ఉన్న వాళ్ళు కూడా నన్ను support చేసి full market value మీద stamp duty collect చేయడం న్యాయం కాదని చెప్పారు. కొంత discussion అయిన తరువాత, ప్రత్యేకంగా సంజీవ రెడ్డిగారు ఉండడముచేతను నేను alternative ఒకటి propose చేశాను. Two-thirds అయితే బాగుంటుందనే alternative propose చేశాను. అప్పుడు సంజీవ రెడ్డి గారు ఒప్పుకోవడానికి సిద్ధంగావున్నారు. సరిగా వారు ఒప్పుకోనే సమయములో వాళ్ళ follower ఒకడు లేచి మేము three-fourths అయితే ఒప్పుకుంటామని అన్నారు. సంజీవ రెడ్డిగారు యీ సuggestion ఒప్పుకోవడానికి he was almost agreed at that stage. కాని అప్పుడు సరిగా వారి followers ఒకరు నిలబడి ఆలాకాదు, three-fourths ఒప్పుకుంటామని అన్నారు. అప్పుడు నామాట ఎవరైనా వింటారా?

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

అప్పుడు three-fourths అని మిగతావారుకూడ అసడంచేత దానిని unanimous గా అంగీకరించినట్లు తీసుకొన్నారు. అది న్యాయమకాదు. కనుక నా నూచనను ఇక్కడ మరొకటూరి తమతో మనవిచేస్తున్నాను. Original Bill లో compare ఇది చేసినట్లు యితే (as recommended by the Select Committee) ఇది ten times increase అయింది. ఇది ఏమీ న్యాయంగాలేదు. దీనివల్ల బీదవాళ్ళు చాలా affect అవుతారు. ఈ ఒక్క provision మీదే నేను amendment అడుగుతున్నాను. After all the difference is 10 percent. ఇదేమీ అంత హెచ్చులేదు. At least ఇంతకుట్టుకైనా బీదవాళ్ళకోసం చేయవలసిందని నేను వారిని ప్రార్థిస్తున్నాను.

The amendment was duly seconded.

Sri S. RANGANATHA MUDALIAR:

Sir, my friend Sri K. Venkataramanayya Naidu Garu was telling yesterday that there was no principle in having three-fourths of the market-value and that either they should have it at full market value or they should not have it. That is a reasonable argument and still more unreasonable is to reduce it to two-thirds. Ultimately, Sir, I think we can have the full market value.

Sri D. KONDAIAH CHOWDARY:-

Mr. Speaker, Sir, ఇది increase చేసేటప్పుడు విషయాలన్నీ చాలదీర్ఘంగా చర్చించారు. Money suits లో ఏమో full value వేస్తున్నాము. House property మీద పూర్తి చెల్లిస్తున్నాము. తరువాత garden lands మీదను పూర్తి చెల్లిస్తున్నాము. భూమికిస్త్రుమాత్రము different గా ఉండినది. అందువల్ల వాటిని మాత్రము అట్లేఉంచి, ఇప్పుడు భూమిమీదమాత్రము 50 percent చేయడం బాగా లేదనీ, differentiate చేసినట్లు అవుతుందని అనుకున్నాము. Houses కూడ immoveable property యే. Gardens కూడ immoveable property యే. అటువంటప్పుడు ఒక immoveable property కి ఒక value ను, మరొక immoveable property కి మరొక value ను వేయడం, distinction చూపినట్లుగా అర్థమవుతుంది. కాబట్టి అన్నిటికీకలిపి ఒకటే value వేయాలని అనుకున్నాము. కాని వారు (జగన్నాథరాజుగారు) ఒక lands మీదనే two-thirds అంటే ఒప్పుకోలేదు. అన్నింటిని సమన్వయం చేసేదానికొరకు 75 percent ను ఒప్పుకొన్నాము. అదీ జరిగినసంగతినీ మనవిచేస్తున్నాను.

Sri S. K. V. KRISHNAVATHARAM:-

అధ్యక్షా ! Three-fourths of the market value పెట్టడంవల్ల చాలా యుబ్బంది కలుగుతుంది. ఎందువల్లనంటే ఇప్పుడు Munsif Court కు అయిదు వేలవరకు కూడ మీరు jurisdiction create చేసినప్పుడు పశ్చిమగోదావరి జిల్లాలో, తణుకు

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

తాలూకాలో ఎక్కడైనా సరే రెండు యేకరాలనుండి litigation వచ్చినట్లైతే, అది Sub-court కు వెళ్లవలసిన పరిస్థితి వస్తుంది. కాబట్టి three-fourths of the market value చాలా ఎక్కువగా ఉన్నది. వారు ఏది చెప్పినప్పటికీనీ half of the market value కు తగ్గించవలసిందని నేను కోరుతున్నాను. ఈ విధంగా తగ్గించకపోతే చాలా యిబ్బందులు కలుగతాయి. ఎందువల్లనంటే beyond the jurisdiction of the Munsif కు ఏమాత్రము claim ఉన్నప్పటికీ, కొద్ది ఆస్తి అయినప్పటికీ సరే, valuable lands ఉన్నచోట ఇబ్బంది వస్తుంది. ఇండాక మనవిచేశాను. ఇప్పుడు Munsif Courts కు 5 thousands వరకు jurisdiction ఉన్నది. దానివల్ల కొద్ది ఆస్తికి three-fourths of the market value పెట్టడంవల్ల, అది Sub-court కు వెళ్లవలసిన పరిస్థితి వస్తుంది. కాబట్టి half the market value కు తగ్గించవలసిందని కోరుతున్నాను. మద్రాసులో market value కు పూర్తిగా ఉన్నమాట నిజమే. మనము యింకా three-fourths కు తగ్గించాము. కాని simultaneous గా కొన్నింటిలో తగ్గించినటువంటి, కొన్నింటిలో హెచ్చించినటువంటి Acts ఉన్నాయి నాదగ్గర. అయినప్పటికీ half the market value పెట్టవలసిందని నామనవి. ఇంకేదో చెప్పారు ఒక Factory నో ఇంకేదో ఒక చోటనవుంటే, ఇంకొకడువచ్చి దాంట్లో చేరుకుంటారు. Next year he will have a hold over. దానికి what is the remedy? Factory లక్షరూపాయలు అయినట్లైతే ఆ factory when it is affixed to the earth, it becomes immoveable property. ఆ లక్షరూపాయలమీద ఒకకాని రాదు. ఈ ఇబ్బందులన్నీ చూడాలి. Especially ఇప్పుడు మనము transitional period లో వున్నాము. బీదల స్వాధీనములో ఉన్న భూమిని కూడ భాగ్యవంతుడు కలుపుకొంటాడు. బీదవాడు దావావేయాలంటే అభ్యంతరాలు వస్తాయి. కాబట్టి మనము కొంచెము liberal గా ఉంటే మంచిదని, కనుక దీనిని అంగీకరించ వలసిందని విజ్ఞప్తిచేస్తున్నాను.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA: Sir, I move:

"For the words 'three-fourths', substitute the words 'one-half'."

ఒక శేఖ దీనికి గవర్న మెంటు amendment తీసుకొని వస్తామంటే నేను press చేయను. నా అభిప్రాయముకూడా సగముచేస్తే న్యాయంగా ఉంటుందనే. కనుక ఆ విధంగా చేయవలసిందని చెప్పుచున్నాను.

The amendment was duly seconded.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI:-

మొదట full గా ఉండాలనే అనుకోన్నాము. కాని ఏదో compromise క్రింద

చేయాలంటే, ఒక దాంట్లో తగ్గించాము. మరొక దాంట్లో ఎక్కించాము. Garden lands fullగా ఉన్నది తగ్గించాము. Agricultural lands half ఉంటే దానిని three-fourths చేశాము. Therefore we tried to strike an average. వారు ఏనో ఒక రకంగా సర్దుకోవడానికి ఆ విధమైన రాజీ అయింది. ఆ రాజీ చేసిన పొరబాటు ఇప్పుడు అద్దమవుతుంది. మొదలియార్ చెప్పినట్లు ఇప్పుడు కావాలంటే పూర్తి పెట్టేస్తాము. We shall treat everything equally కాని ఇప్పుడు సవరణ press చేయడమనేది బాగలేదు. ఇదేమైనా చర్చించకుండా ఉండి పొరపాటుగా చేసింది అయితే "We have brought new facts to light" అని చెప్పినప్పుడు నేను అంగీకరిస్తాను. కాని ఈ విషయంలో బాగా తర్జన భర్జనలు అయిన తరువాత ఒక రాజీకివచ్చి ఇప్పుడు దాన్ని break చేయడం మంచిది కాదని చెప్పచున్నాను.

Mr SPEAKER. The question is.

"For the words 'three - fourths' substitute the words 'two thirds'."

The amendment was lost.

Mr SPEAKER. The question is

"For the words 'three - fourths', substitute the words 'one - half',"

Sri Vavilala Gopalakrishnayya and Sri B. Rathnasabhapathi Setty demanded a poll and the House divided thus.

AYES

1. Sri Vavilala Gopalakrishnayya
2. Sri B. Rathnasabhapathi Setty.
3. Sri B. Audinarayana.
4. Sri G. Suryanarayana.
5. Sri Pillalamarri Venkateswarlu.
6. Sri S. Vemayya.
7. Sri A. Venkatrama Raju.
8. Sri G. Yellamanda Reddi.
9. Sri D. V. Subba Rao.
10. Sri B. Sankaraiah.
11. Sri G. Nageswara Rao
12. Sri V. Visweswara Rao,

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

13. Sri P. Satyanarayana
14. Sri Gottumukkala JagannadhaRaju.
15. Sri S. Kasi Reddi.
16. Sri S. Seetharamayya.
17. Sri Mahammed Tahseel
18. Sri M. Nagi Reddi.

NOES

1. Hon. Sri N. Sanjeeva Reddi.
2. Sri P. Ranga Reddi.
3. Sri Vijaya Bhaskara Reddi.
4. Sri Kalluru Subba Rao.
5. Srimathi C. Ammannna Raja.
6. Srimathi B. Rukmini Devi.
7. Sri G. Bapaiah.
8. Sri M. Bapaiah Chowdary.
9. Sri P. Bapayya
10. Sri P. Basu Reddi
11. Hon. Sri D. Sanjivaiah
12. Hon. Sri A. B. Nageswara Rao.
13. Sri S. Brahmayya
14. Sri N. Chenchurama Naidu.
15. Sri N. P. Chengalraya Naidu.
16. Sri Marupilli Chitti alias Appalaswamy.
17. Sri V. Gopalakrishna.
18. Sri T. Gopalakrishnayya.
19. Sri S. B. P. Pattabhi Rama Rao
20. Sri P. Thimma Reddi.
21. Sri P. Gopal Reddi.
22. Sri P. Gunnayya
23. Sri P. Gurraju
24. Sri M. Harischandra Prasad.
25. Sri S. Jagannadham.
26. Sri Divi Kondaiiah Chowdary.
27. Sri Pragada Kotaiah.
28. Sri M. Koti Reddi
29. Sri T. Lakshminarayana Reddi.
30. Sri N. K. Lingam.
31. Sri Mahammad Rahamatullah Shaik.
32. Sri E. Nagaiah.

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955

(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

33. Sri M. Pallam Raju.
34. Sri P. Rajagopal Naidu.
35. Sri N. Ramabhadra Raju.
36. Sri T. Prakasam
37. Sri M. Rajeswara Rao.
38. Sri D. Ramabrahmam.
39. Sri T. Ramachandra Reddi.
40. Sri Kunda Ramaiah.
41. Sri G. Ramaswamy Reddi.
42. Sri A. Rathnam.
43. Sri P. Anthony Reddi.
44. Sri Raja Sagi Suryanarayana Raju.
45. Sri N. Srinivasa Rao.
46. Sri A. C. Subba Reddi.
47. Sri Shaik Moula Saheb.
48. Sri Challa Subbarayudu.
49. Sri T. Veeraraghavulu
50. Sri K. Venkatramanayya.
51. Sri D. Venkataramana Reddi.
52. Sri G. Venkata Reddi.
53. Sri P. Venkatasubbaiah.
54. Sri R. Latchapatrudu
55. Sri B. Venkatasivayya.
56. Sri Kasim Venkata Reddy.
57. Sri B. Appa Rao.
58. Sri P. Narasimhappa Rao
59. Sri C. V. Suryanarayana Raju.
60. Sri P. Suryanarayana.
61. Sri S. Ranganatha Mudaliar

Ayes : 18; Noes; 61.

The amendment was lost.

Clause 21 was put and carried.

CLAUSE 22.

Mr. SPEAKER: The motion is:—

"That clause 22 do stand part of the Bill."

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA. Sir, I move:

"For the words 'five times' substitute the words 'one time' in sub-clause (c) of clause 22."

Mr. SPEAKER. Your amendment must be "delete the words 'five times'."

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA: I have no objection, Sir.
The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER: The question is:

"Delete the words 'five times'."

The amendment was lost.

Clause 22 was put and carried.

CLAUSE 23

Mr. SPEAKER: Motion moved:

That Clause 23 do stand part of the Bill.

Sri S. VEMAYYA: Sir, I beg to move:

That in clause 23 (1) (b) for the word 'higher' substitute the word 'lower'.

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

Sri S. VEMAYYA: Sir, I beg to move:

That in clause 23 (2) (b) for the word 'higher' substitute the word 'lower'.

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

Clause 23 was put and carried.

CLAUSE 24.

Mr. SPEAKER. Motion moved:

That Clause 24 do stand part of the Bill.

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA: Sir, I beg to move:

For the words "whichever is higher" substitute the words "whichever is lower" wherever they occur in clause 24.

The amendment was duly seconded.

Sri S. VEMAYYA:

Sir, my amendment is also the same. So I do not think I should move it.

Mr. SPEAKER:

Quite so. I shall now put the amendment to the vote of the House. The question is:

For the words "whichever is higher" substitute the words "whichever is lower" wherever they occur in clause 24.

The motion is lost.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:

Sir, I move my next amendment. I beg to move:

For the words "Rupees three hundred" substitute the words "Rupees one hundred and fifty" in sub clauses (a) and (b) of clause 24.

The motion was lost.

Clause 24 was put and carried

CLAUSE 25.

Mr. SPEAKER: Motion moved:

That clause 25 do stand part of the Bill.

Sri S. VEMAYYA: Sir, I beg to move:

In clause 25 for the word 'higher' Substitute the word 'lower'

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

Clause 25 was put and carried.

31st January 1956.

395

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

CLAUSE 26.

Mr. SPEAKER: Motion moved :

Clause 26 do stand part of the the Bill.

SRI VAVILALA GOPALAKRISANAYYA: Sir, I beg to move :

For the words "whichever is higher" substitute the words
"Whichever is lower" wherever they occur in clause 26.

The amendment was duly seconded.

Mr SPEAKER. Mr. Vemayya's amendment is also the same.
So he need not move it. I shall now put the motion to vote The
question is :

For the words "whichever is higher" substitute the words
"whichever is lower" wherever they occur in clause 26.

The amendment was lost

Clause 26 was put and carried.

CLAUSE 27.

Mr. SPEAKER: Motion moved :

Clause 27 do stand part of the Bill.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA: Sir, I beg to move :

Add the following as sub-clause (3) to clause 27:

"wherever a suit is filed to safeguard the trust property as it
was being misused or misappropriated by any individual, there will
be no fee to be paid."

Mr. SPEAKER Mr. Gopalakrishnayya, your amendmet does
not come under this clause at all.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA: My amendment is
based on the words 'who has ceased to be a trustee'.

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI: For defalcations you can
file a criminal case, for which there is no court fee.

Mr. SPEAKER: There cannot be suits for loose things as 'sefe-
guarding' property. What is the safeguard you want? Please explain
your position.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:-

అధ్యక్షా ! నా అనుభవంలోని ఒక విషయం గురించి చెబుతున్నాను. Trust
property వున్నది. Trustee అ అదగుదలో ఎనమండుగురు ఉన్నారో. ఆ ఆరుగురు
కలిసి మింగడం మొదలు పెట్టేవారు. అందులో ఒకతను జారిపోయాడు. ఈ విధంగా

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955

(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

ఆస్తి దుస్వయోగం జరుగున్న వ్యాజ్యం వేయటానికి ఎవరికి సావకాశం లేకుండా ఉంది. ఆ సంక్షుకు దాదాపు 800 ఎకరాలు పొలంవరకూ వున్నది. కొన్ని సంవత్సరాల నుంచి ఆ ఆస్తిని తింటున్నారేగాని institution గురించి ఆలోచించేవాడు లేడు. Misappropriate అయిపోతున్నదని police report ఇద్దామంటే అది trust-property కాబట్టి case పెట్టడానికి మీ రెవరు, పెట్టడానికి వీలులేదన్నారు. High-Court లో వ్యాజ్యం వేయాలంటే Trust property యొక్క valuation ప్రకారంగా డబ్బు కడితేనేగాని దాదా తీసుకోము అన్నారు. Personal interest లేకుండా common good తప్ప రెండోది లేనపుడు అటువంటి వావాలకు court fees చెల్లించ వక్కర్లే లేదనే exemption ఈయడం మంచిదని నా అభిప్రాయం.

Mr. SPEAKER: Your amendment is not relevant in this context, because this clause covers only suits for exclusive possession of trust property between trustees or rival claimants to the office of trustee, or between a trustee and a person who has ceased to be a trustee.

Sri VAVILALA GOPLAKRISHNAYYA: When a person who has ceased to be a trustee, becomes an ordinary person and if he files a suit in common interest then why should he pay a court fee? That is my point

Sri M. BAPAI AH CHOWDARY: The suit contemplated here is only with respect to possession of trust property. A person who has ceased to be a trustee may have in his possession some trust property, and the person in the position of a trustee will file a suit for possession of trust property. So there is no place in this clause for a person who has ceased to be a trustee.

Mr. SPEAKER. So I am ruling out your amendment.

Clause 27 was put and carried.

CLAUSE 28.

Sri S. VEMAYYA: I am not moving my amendment, Sir.

Clause 28. was put and carried

CLAUSE 29.

Sri S. VEMAYYA: Sir, I am not moving my amendment.

Clause 29. was put and carried.

CLAUSE 30.

Sri S. VEMAYYA: Sir, I am not moving my amendment.

Clause 30 was put and carried

31st January 1956.

207

THE ANDHRA COURT FEES AND SUITS VALUATION BILL, 1955
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE)

CLAUSE 31.

Mr SPEAKER Motion moved:

Clause 31 do stand part of the Bill.

Mr. Vemayya, your first amendment seems all right. But the second amendment makes no sense, for it will read 'the decree shall be passed until the deficit fee is paid.'

Sri S. VEMAYYA: I shall explain myself. If all my amendments are incorporated, the clause will read, 'decree shall be passed and the deficit fee is recovered later on.'

So I beg to move.

In clause 31, Sub-clause (8) for the word 'higher' substitute the word 'lower' in line 5.

In clause 31, sub-clause (8) delete the word 'no' in line 3 of the first proviso.

Substitute 'and' for the word 'until' in line 4 of the first proviso.

Substitute the words 'revised later on' for the word 'paid' in line 4 of the first proviso.

The amendment was duly seconded.

SRI S. VEMAYYA: The deficit court fee can be collected as arrears of land revenue. Government have got such powers under this Bill.

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI: The party also can wait until he is able to pay the deficit court-fee; where is the hurry?

Mr. SPEAKER: Mr. Vemayya, you ask for the deletion of the whole of the proviso or not press your amendments.

Sri S. VEMAYYA: I am not pressing my amendments, except the first.

The amendments were, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER: The question is:

In sub-clause (8) for the word 'higher' substitute the word 'lower' in line 5.

The amendment was lost.

Clause 31 was put and carried.

31st January 1936

CLAUSE 32

Mr. SPEAKER :— Motion moved :

That clause 32 do stand part of the Bill.

Sri S. VEMAYYA :—

Sir, I beg to move:

That in sub-clause (2), substitute the word 'but' for the word 'no' in line 3.

Sir, the amendment is only a formal amendment.

The amendment was duly seconded.

Sri D. V. SUBBA RAO :—

Sir, before I move my amendment I have to submit a few words. It is always the rule that the decree shall follow judgment. The decree shall not be delayed when once judgment is delivered. That provision obtains in the Civil Procedure Code. Now if we in this Bill say that the decree should be delayed it will be ultra-vires. It will run counter to the provisions of the Civil Procedure Code. The Civil Procedure Code, which is an all-India enactment empowers the court to pass a decree immediately judgment is delivered. So the question is, can a provincial legislature object to that?

Mr. SPEAKER :—

I think you are aware that there are amendments to the Civil Procedure Code by various High Courts and various provinces

Sri D. V. SUBBA RAO :—

You cannot have a provision counter to the provisions of the Civil Procedure Code. Then you will have to amend the Civil Procedure Code, and not insert a clause which runs counter to the provisions of the Civil Procedure Code in the Court Fees Bill

Mr. SPEAKER :—

Mr. Subba Rao, where is the question of judgment. the word 'judgment' does not occur at all in the clause. You read the clause; you do not find the word 'judgment' at all there. It only says, 'no decree.....shall be passed.

31 January 1956

Sri D. V. SUBBA RAO :—

You cannot stop the court from passing the decree, the moment judgment is passed.

Mr. SPEAKER :—

Why do you bring in 'judgment' here ?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

The court will ascertain the amount and give the decree only after the deficit court-fee is paid.

Mr. SPEAKER :—

Ascertainment may be made even without judgment, even by giving a finding on one of the issues. There is no question of "judgment" here. The court can at any stage ascertain the amount due by giving a finding on one of the issues

Sri D. V. SUBBA RAO :—

That itself will form part of the judgment.

Mr. SPEAKER :—

Why do you think of judgment ?

Sri D. V. SUBBA RAO :—

The court, in the course of trial, or proceeding, pass a judgment to ascertain what amount shall be payable by the plaintiff and call upon him to pay that amount. You cannot restrain or prevent a court from giving a decree.

Sri K. V. KRISHNAVATARAM :—

Judgment will be delivered and the decree is to be drafted in pursuance of the judgment. Now in this case the clause says the decree shall not be drafted in consonance with the judgment.

Mr. SPEAKER :—

Don't bring in judgment at all here.

Mr. K. V. KRISHNAVATARAM :—

I mean there is no impediment to judgment.

31st January 1956

Mr. SPEAKER :—

As a result of giving a finding on an issue by ascertaining what properties are deliverable to the plaintiff, the court, before giving judgment, give a decree and call upon the party to pay the deficit court-fee. That is how the whole scheme of the Bill goes.

Mr. K. V. KRISHNAVATARAM :—

So there will be a suspension. The decree is to be drafted in consonance with the judgment. Supposing no deficit court fee is paid, then no decree will be given. In the Madras Act this does not find a place, and I can assure you in no Act in any State in India this sort of provision finds a place. When the suit is tried and judgment is given, then, in pursuance of the judgment, and especially so in a suit for accounts, the proceedings do not stop there.

Mr. SPEAKER :—

I am sorry, Mr. Krishnavataram. You are missing the point. This clause deals with suits for accounts. In all such suits, you know, there is a preliminary decree and a final decree. So let the clause stand as it is.

Now what about Mr. Vemayya's amendment ?

Sri S. VEMAYYA :—

Sir, I beg to move :

Substitute the word 'but' for the word 'no' in line 3.

Delete the words 'directing payment of the amount as so ascertained in lines 3 and 4.

Substitute 'until' for the word 'and' in line 5.

Substitute the word 'revised later on' for the word 'paid'.

With the amendments carried out the clause would read thus:

'decree shall be passed, the difference between the fee actually paid and the fee that would have been payable had the suit comprised the whole of the amount so ascertained to be realised later on'.

Mr. SPEAKER :—

That is not it, Mr. Vemayya. In all suits for accounts there will be a preliminary decree directing that the accounts should be taken, and after the taking of the accounts there will be an ascer-

31st January 1956

tainment of the amount which is due from one party to the other. Now, what this clause says, is, before you give a decree for such and such an amount, the deficit court fee shall be collected.

Sri S. VEMAYYA :—

I am submitting to the Chair that instead of realising the court-fee in the first instance, why not realise it later on out of the accounts, and that is what my amendment is.

Mr. SPEAKER :—

But your amendment will not convey that meaning. Please read the clause incorporating your amendments.

Sri S. VEMAYYA :—

I am not pressing, Sir.

Sri D. V. SUBBA RAO :—

Sir, my amendment is to have a new clause. Clause 32 A after clause 32.

Mr. SPEAKER :—

You can move it as a new clause after clause 32 is adopted.

Clause 32 was put and carried.

Mr. SPEAKER :—

Now, Mr. Subba Rao may move his amendment.

Sri P. BASI REDDI :—

May I make a submission, Sir, in respect of Clause 32 before you go to the next clause. The understanding reached in the select committee proceedings was that the decree should be passed and the deficit court fee should be collected as if it were arrears of land revenue. But now we find, whether or not the decree is passed, the deficit court fee shall be collected as if it were arrears of land revenue. I submit, Sir, that was not the understanding reached in the select committee. Clause 32 deals with suits for accounts. The understanding reached was that the decree shall be passed and the deficit court fee be directed to be collected as if it were arrears of land revenue. There was a definite understanding that the passing of the decree shall not be withheld.

31st January 1956

Mr. SPEAKER :—

Mr. Basi Reddi, sub-clause (4) says, whether decree or no decree, the Government will collect the deficit court fee. Though the discussion on that clause is closed, and we have passed on to the next clause I have no objection to hear you. The sub-clause says, whether or not a decree is passed, the court fee will be recovered. Supposing the court fee is not paid, the decree won't be passed. Still, the Government won't keep quiet. They will recover it as arrears of land revenue. That is what the sub-clause means.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

No understanding like what Mr. Basi Reddi says was reached.
అంతే ఈ బిల్లో ప్రస్తుత provision కింద వచ్చేదండగ ఏమో నాకు భోధపడడంలేదు.

Sri P. BASI REDDI :—

Government is collecting court fee anyhow. But why should the decree be withheld. The decree can be passed and the deficit court fee can be collected as if it were arrears of land revenue.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

We will have to apply the same principle to all the other clauses also.

Sri P. BASI REDDI :—

It was the understanding so far as I know.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

No, I am sorry.

Sri P. BASI REDDI :—

Remember that was the understanding reached.

Sri K. VENKATARAMANAYYA :—

If the clause is passed as it stands, there will be a stage when no decree will be passed. In a suit for accounts, first a preliminary decree will be passed, and then, a final decree will be passed after looking into the accounts. Then the decree will be made executable on the plaintiff's side after the payment of the deficit court fee. If the deficit court fee is not paid the decree would not be executed. Without passing the decree what is the court to do? Then the court will be in a nebulous state. Can we leave

31st January 1956

it at that stage. Did law ever contemplate such a thing? In the existing state of law, what is the provision obtaining? As I said, first a preliminary decree is passed; then the accounts are looked into; after that, a final decree is passed for such and such an amount on the plaintiff's side, and the plaintiff is asked to pay such and such sum as deficit court fee; then only the decree will be executed. But the present clause says, 'no decree shall be passed.' Then, what is the court to do?

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

If the proper court fee is not paid the suit will be dismissed.

Sri K. VENKATARAMANAYYA :—

The provision is not like that. The clause says 'no decree shall be passed.' Then what is the court to do?

Mr. SPEAKER:—

Mr. Ramanayya Naidu, we have not redrafted the clause like that. There is no amendment before me to redraft the clause.

Sri K. VENKATARAMANAYYA :—

The clause as now proposed to be passed should convey some meaning. It should convey some legal meaning. If it goes to a court of law I think nobody would accept this language of the clause. The language of the clause is very very defective. It does not mean any sense.

Sri P. BASI REDDI :—

Not only the language, but the provision itself is defective.

Sri K. VENKATARAMANAYYA :—

The provision as it is drafted, does not convey any sense. With due respect to all members of the framers of this clause, I say, as it is, it does not convey any sense. What is the court to do without passing the decree? What do you want the court to do? A preliminary decree has already been passed. It is the final decree that has to be passed. The final decree will contain the provision that if the deficit court fee is not paid the final decree will not be executed. A decree can be passed to that effect. But, you say, in the Bill 'no decree shall be passed.' Then what is the court to do? How is the proceeding to end?

31st January 1956

Mr. SPEAKER :—

I have already closed clause 32. The objection raised by Sri Ramanayya Naidu is to the effect: What is the court to do if the deficit court fee is not paid. The court generally gives sufficient time for the payment of deficit court fee. If it is not paid, it will dismiss the suit. That is the decree it will pass.

Sri K. VENKATARAMANAYYA :—

No, it will not pass a decree. Dismissing a suit is also a decree. The court gives either a decree or a dismissal.

Mr. SPEAKER:—

Mr. Ramanayya Naidu, the clause says, 'no decree shall be passed in his favour'. Don't lose sight of the words 'in his'.

Sri K. VENKATARAMANAYYA :—

Does it mean it will dismiss the suit ?

Mr. SPEAKER :—

Exactly.

Sri K. VENKATARAMANAYYA :—

No, then, we should say, 'if the court fee is not paid, it won't be executed.'

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

I don't think there is anything wrong in dismissing the suit.

Sri K. VENKATARAMANAYYA :—

I submit, Sir, the wording is very very defective. It does not convey any sense.

Sri P. BASI REDDI :—

I request this clause may be reconsidered by Government and a considered amendment may be brought forward to-morrow. So far as I remember, the agreement reached in the select committee was that the decree should not be withheld. The decree should be passed and the deficit court fee should be recovered as if it were arrears of land revenue.

31st January 1956

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

I have verified the proceedings. We discussed this subject at length and then you suggested that the department might redraft it again. We did not take any decision there. All of us discussed it, and since we could not draft it properly, all of you said, let the department draft it again. We shall see again if we can improve the language. We shall certainly do it. I have absolutely no objection.

Sri S. K. V. KRISHNAVATARAM :—

If the amount is collected as arrears of land revenue, then, will he have the benefit of the decree ?

Mr. SPEAKER :—

The court fee in any event will be collected irrespective of the passing of the decree. Government want to collect it as arrears of land revenue.

Sri S. K. V. KRISHNAVATARAM :—

That is, the party will not be having the benefit of the decree. What is this negation ?

Mr. SPEAKER :—

Then in what way do you want to improve this clause?

Sri S. K. V. KRISHNAVATARAM :—

Section 35 of the Madras Act provides thus :—

‘If the deficit court fee is not paid within such time as the court may fix, the decree shall be limited to the amount to which the fee paid extends.’

Mr. SPEAKER :—

What you want is, that a decree in proportion to the court fee should be passed. But our Bill does not want even that to be passed.

Sri S. K. V. KRISHNAVATARAM :—

But our Bill says, the court fee will be collected as if it were arrears of land revenue without the court doing anything. The principle is that the party asks the help of the court for executing the decree, for which in return he pays court fee. But what do we find here ? The court does nothing, and all the same the party is asked to pay. He is penalised by collecting court fee from him as if it were arrears of land revenue.

31st January 1956

Mr. SPEAKER -

We will take it up to-morrow. If any of you can give a better drafting we will consider it.

CLAUSE 33.

Mr. SPEAKER :—

Mr. Krishnavataram, this clause deals with partnership. Suit for accounts and suit for partnership go together. So I think this clause also may be taken up to-morrow.

CLAUSE 34.

Sri S. VEMAYYA :—

Sir, I beg to move :

In sub-clause (2) (i) substitute the word “Rupees twenty-five” for the word “Rupees fifty”.

In sub-clause (2) (ii) substitute the figure ‘1,000’ for the figure ‘10,000’.

The amendments were duly seconded.

The amendments were put and lost.

Sri S. VEMAYYA :—

I beg to move :

Add the following as (iii) of sub-clause (2) of clause 34 :

Rs. 200 if the value is not less than Rs. 10,000			
Rs. 50	if the value is above Rs. 1,000	but less than	5,000
Rs. 100	”	Rs. 5,000	” 10,000
Rs. 300	”	Rs. 10,000	” 25,000
Rs. 500	”	Rs. 25,000	” 50,000
Rs. 1000	”	Rs. 50,000	” 1,00,000
Rs. 5000	”	Rs. 1,00,000	”

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

Clause 34 was put and carried.

CLAUSE 35

Clause 35 was put and carried.

CLAUSE 36

Sri S. VEMAYYA :—

I am not moving my amendment.

31st January 1956

Sri K. VENKATARAMANAYYA :—

Mr. Speaker, may I point out that in clause 36 also the same difficulty will arise. I would request the Hon. Minister to look into the wording of this clause also. Wherever the words 'no decree shall be passed' occur, the language of the clause should be looked into. For, when a judgment is given the decree automatically follows : How can the court keep quiet without giving the decree. All these things require careful consideration. Because when the matter goes before a court of law, perhaps the court will give the finding that this is an ill-conceived and ill-considered legislation. So, let us not court such a judgment.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI :—

If necessary we shall examine the clause again. There is no use of arguing it now. We can discuss it to-morrow. We need not waste the time of the House now. Since you wanted to postpone the consideration of the other clause I accepted it. This clause also can be taken along with that clause to-morrow. What is the use of arguing the case again? I have no objection to reconsider the clause.

Mr. SPEAKER :—

So wherever the court passing a decree is concerned in this Bill, it requires reconsideration. So clause 36 will be taken up to-morrow.

CLAUSE 37.

Clause 37 was put and carried.

CLAUSE 38.

Mr. SPEAKER :— Motion moved.

That clause 38 do stand part of the Bill.

Sri S. VEMAYYA :—

I beg to move :

In sub-clauses (1) and (2) substitute the word 'one-sixteenth' for the word 'one-fourth' wherever it occurs.

సామాన్యంగా జప్తులు వగైరాలు చేయబడినట్లయితే అతని ఆస్తి అంతా స్తంభించిపోవడము జరుగుతుంది. జప్తులను విడుదల చేసుకోవడానికి డబ్బు క్రమేప కట్టడానికి రక్షణ తీసుకోవాలంటే అతను court fees కట్టుకోవాలి. అతనివద్ద ఏమీ లేకపోతే ఉన్నది. అటువంటి పరిస్థితులలో నాలుగవవంతుపైన అతను court fees

31st January 1956

Sri S. VEMAYYA :—

చెల్లించాలనడం సబబుగాలేదు. కాబట్టి $1/4$ వ వంతు అనుటకు బదులు $1/16$ వ వంతు అని చేర్చినట్లయితే బాగుంటుందని నేను అభిప్రాయపడి ఈ సవరణను ప్రతిపాదించాను. ఇది చాలా ముఖ్యము, దీనిని తగ్గించేందుకుగాను, నేను చెప్పిన amendment ను ఒప్పుకోవలయునని నేను ప్రభుత్వమువారిని మీ ద్వారా కోరుతున్నాను. Attachment ను రద్దుచేయించడానికి ఇంత పెద్ద మొత్తం court fees చెల్లించ వలెనంటే షేడర్ తులుచాలా ఇబ్బందిపడుతారు. Court fees కట్టుకోవడానికి వారికి శక్తిలేదు ఎట్లానైనా attachment ను set aside చేయడానికి nominal గా fees ఉన్నట్లయితే బాకీ క్రమేణా చెల్లించు కొనేదానికి వీలవుతుంది. కాబట్టి నా సవరణను అంగీకరించాలని నేను ఈ సభవారిని మీ ద్వారా కోరుతున్నాను.

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

Clause 38 was put and carried.

CLAUSE 39.

Clause 39 was put and carried.

CLAUSE 40.**Mr. SPEAKER :—**

Mr. Vemayya, you want "the rent agreed to be paid by the tenant to the landlord originally." What do you mean by the term 'originally'. You want to go to the time of Adam and Eve.

Sri S. VEMAYYA :—

I am not moving my amendment.

Clause 40 was put and carried.

CLAUSE 41.**Sri P. BASI REDDI :—**

This clause may be considered to-morrow.

The suggestion was agreed to.

CLAUSE 42.**Mr. SPEAKER :—**

Motion moved :

That clause 42 do stand part of the Bill.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

Sir, I beg to move :

31 January 1956

Sri VAVILALA GOPALA KRISHNAYYA :—

For the words 'Rupees three hundred' substitute the words 'rupees one hundred.'

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—

Sir, I beg to move :

For the words 'whichever is higher' substitute the Words whichever is lower ;

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

CLAUSE 43.

Clause 43 was put and carried.

Clauses 44, 45 and 46 were put and carried.

CLAUSE 47.

Mr. SPEAKER :—

Mr. Vemayya, you are asking in your amendment to increase the amount of court-fees. You can ask only for reduction. Otherwise you will have to seek the permission of the Governor. So I am holding your amendment as inadmissible. For the sama reason I am holding the amendment of Sri Gopalakrishnayye also as inadmissible.

Clause 47 was put and carried.

Clauses 48, 49, 50 and 51 were put and carried.

CLAUSE 52.

Sri S. VEMAYYA :—

I am not moving my amendment.

Clause 52 was put and carried.

Clauses 53, 54 and 55 were put and carried.

CLAUSE 56.

Mr. SPEAKER :—

Motion moved :

That clause 56 do stand part of the Bill.

Sri S. VEMAYYA :—

Sir, I beg to move :

31st January 3956

Sri S. VEMAYYA :—

Insert the words “not below the rank of a Revenue Divisional Officer” between the words ‘Him’ and ‘such’ in line 4.

అధ్యక్షా ఇక్కడ ఒక difficulty ఉన్నది. ఎవైనా విలువ కట్టేటప్పుడు కలెక్టరుకు కోర్టునుంచి కాగితాలు రావడం జరుగుతుంది. కలెక్టరు క్రింద ఉద్యోగస్థులకు పంపడంవల్ల Revenue Inspector లు గ్రామాధికారులు అక్కడ ఏది certify చేస్తే అదే మామూలుగా తాళిస్తారు. డిప్యూటీ కలెక్టరు నుంచి కలెక్టరుకు రావడం జరుగుతుంది. అందువల్ల correct అయిన విలువ కట్టడం జరుగదు. ఇది మేము practical గా గమనిస్తున్నాము. అందుచేత enquiry కలెక్టరు గాని, లేక any officer subordinate to him, such enquiry, if any.....as he thinks fit నుంచి ఉన్నప్పుడు అయిన ఎవరోైన subordinate కు పంపడానికి ఆవకాశముంటుంది. కాబట్టి అట్లా కాకుండా “any one of his gazetted assistants అని చేసినట్లు యితే కొంత correct గా ఉంటుంది. అందువల్ల ‘not below the rank of Revenue Divisional Officer’ అని సేపు amendment ఇచ్చాను. అప్పుడు correct గా value చేయడానికి వీలు అవుతుంది. అక్కడ local గా ఉన్న గ్రామాధికారులు గాని, ఎవరుగాని influence ఉపయోగించి దుబారా కాకుండా న్యాయం జరగడానికి వీలు అవుతుంది. ఇది చిన్న సవరణే కాబట్టి దీన్ని తప్పుకుండా అంగీకరించి నట్లయితే గవర్న మెంటుకు అదనంగా అదాయం వస్తుంది. ఏదీ suppress చేయడానికి వీలులేకుండా ఎక్కడైనా అక్రమంగా value కట్టినప్పుడు కూడా, అది న్యాయంగా చేయడానికి వీలు అవుతుంది. కాబట్టి ఈ amendment ను ఒప్పుకోవాలని కోరుతున్నాను.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendment moved.

‘Insert the words ‘not below the rank of a Revenue Divisional Officer’ between the words ‘Him’ and ‘such’ in line 4.

The Hon. Sri N. SANJEEVA REDDI.—

అధ్యక్షా, కలెక్టరుకు పంపినప్పటికీనీ గూడ, కలెక్టరు తన subordinates నుంచే enquiry చేయగలుగుకుంటాడు. అయినే స్వంతముగా పోయి enquiry చేస్తానని ఆశ కోరుకుంటే వీలులేదు. కాబట్టి యిప్పుడు యీ సవరణ చేర్చడములో వచ్చే advantage నాకుమీరే కనపడడములేదు. కలెక్టరు అనినప్పటికీ, డిప్యూటీ కలెక్టరు అనినప్పటికీ, we send it to the Collector in any way కలెక్టరు తహశీలుద్వారానో, డిప్యూటీ తహశీలుదారుద్వారానో information తెప్పించుకోవచ్చు. కాని

31st January 1956

దైర్ఘ్యంగా కలెక్టరేట్, డిప్యూటీ కలెక్టరేట్ పెట్టడములో తప్పేమీలేదు. కాని దానివల్ల పెద్ద advantage వుంటుందని నేను అనుకోను. ఇప్పుడు వేమయ్యగారు చెప్పినదానిలోని point నాకు అర్థము కావడములేదు. కలెక్టరు అని చేర్చినప్పటికీని, ఆయనే ఖుద్దన పోయివిచారించడు ఆయన subordinates ద్వారానే information తెప్పించుకొంటాడు. కలెక్టరే ప్రతి చిన్నదానికి ఖుద్దన పోయివిచారించుతాడు. అని అంటే, దానిని నేను నమ్మును. ఒకవేళ వేమయ్యగారు నమ్ముతున్నారేమో నాకు తెలియదు కాబట్టి కలెక్టరు అని యీ బిల్లులో పెట్టినంత మాత్రాన, కలెక్టరే పోతాడని ఎట్లా? కలెక్టరు అయినానరే, లేక ఏ gazetted Assistant అయినానరే, ఎవరైనా ఒకటే. చివరికి వచ్చే information గాని result అంతా ఒకటే అవుతుంది. ఆయినప్పటికీనీ information అంతా కలెక్టరు వున్నదా లేదా అనేసంగతి చూచుకునే కలెక్టరు రిపోర్టు పంపుతాడు. ఒకవేళ తహశీల్దారు submit చేసినను, కలెక్టరు verify చేసుకుంటాడు గాని, చూచుకోకుండా వెంటనే కలెక్టరు సంతకము పెట్టి పంపానే నా నమ్మకము.

Mr. SPEKER :—

Now I put the amendment of Sri S. Vemayya to the vote of the House

The question is :

“Insert the words ‘not below the rank of a Revenue Divisional Officer’ between the words ‘Him’ and ‘such’ in line 4.”

The amendment was lost.

Clause 56 was put and carried.

Clause 57 was put and carried.

CLAUSE 58.

Sri S. VEMAYYA :—

Sir, I move the following amendment :

“Delete the words ‘in the first instance’ in line 12”.

The amendment was duly seconded.

Mr. SPEAKER :—

Amendment moved :

“Delete the words ‘in the first instance’ in line 12”.

I am putting the amendment of Sri Vemayya to the vote of the House.

31st January 1956

The question is :

“ Delete the words ‘in the first instance’ in line 12.”

The amendment was lost.

Clause 58 was put and carried.

Clauses 59 and 60 were put and carried.

The House then adjourned to meet again at 1 P. M. on 1-2-1956.

APPENDIX I

HOME (POLICE-B) DEPARTMENT

Papers laid on the Table of the House

(Vide answer to Clause (b) of Legislative Assembly Question (Starred) No. 317 at page 33 supra.)

Note indicating the functions of the Village Vigilance Committees and how members are appointed.

The functions of the Village Vigilance Committees are :—

1. to aid the village head-man and the village watchman in carrying out their duties in regard to crime and criminals ;
2. to help the police in the investigation, prevention and detection of crime generally and in tracing and apprehending persons wanted ;
3. to take such immediate steps in regard to crime and criminals as the law empowers them to take;
4. to keep a look out for suspicious strangers, night prowlers, gangs and their supernumeraries and members of criminal tribes and to report any information regarding such persons;
5. to report any movements or suspicious activities of known bad characters, and any information regarding stolen property ;
6. to report promptly to the Village head-man (i) information which under section 45 Criminal Procedure Code the latter and others mentioned in that section should report to the Magistrate or the Police station and (ii) information in respect of cognizable offences ;

31st January 1956

7. to report promptly any other information regarding the occurrence of crime ;

8. to communicate to the village vigilance committees of neighbouring villages, information regarding crime and criminals that may affect such villages ;

9. to see that the villages or parts of it are patrolled by night when circumstances require it ;

10. to take such steps as are feasible to prevent rowdiness, gambling and street offences ; and

11. to encourage by personal example and by precept all members of the village community to give individually and collectively, to the village vigilance committee and to the village authorities such assistance as will ensure that necessary co-operation between the village community and the Police is secured.

12. Members of the Village Vigilance Committees are to be nominated by the Circle Inspector of Police and approved by the Deputy Superintendent of Police or District Superintendent of Police. District Superintendent of Police will issue certificates of appointments to the members of these committees.

H. G. I. PALMRE

for Chief Secretary to Government.

APPENDIX II

PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

(Vide Answer to Andhra Legislative Assembly Starred
Q. No. 649 by Sri M. Rajeswara Rao, M. L. A.)

STATEMENT SHOWING THE LEATHER GOODS PURCHASED FOR THE POLICE DEPARTMENT DURING 1954-55.

Agency which Supplied together with the rates.	District.	Quantity purchased	Value of the purchase.			
<i>" (1) Belts sambrowne "</i>						
M/s Indian crafts	D.S.P., East Godavari	1	11	12	0	
& Industries,	D.S.P., Krishna	4	47	0	0	
No. 3, Valmiki	D.S.P., Chittoor.	2	23	8	0	
Street, T' Nagar						
Madras-17.	Total	7	82	4	0	
Rate at Rs. 11-12-0						
per unit,						
inclusive of sales						
tax. For any Rly.						
Station in Andhra						
State.						
<i>(2) 'Belts leather for H.Cs. & P. Cs.'</i>						
M/s Sriram Trading	D.S.P., West Godvari	50	171	1	6	
Co., 12, Subbiah,	" Krishna	79	270	5	3	
Street, Periamet,	" Guntur.	50	171	1	6	
Madras-3. Rate	" Nellore.	100	342	3	0	
at Rs. 3-6-9 each	" Cuddapah.	23	78	11	3	
inclusive of sales	" Anantapur.	174	595	6	6	
tax ROR any Rly.	" Kurnool Rural.	150	513	4	6	
Station in Andhra	" Railway Police	100	342	3	0	
State.	Vijayawada.					
	Commandant, S.A.P.	25	85	8	0	
	Hindupur.					
	D.I.G., Railways and	12	40	11	0	
	C.I.D., Kurnool.					
	P.R.O. Kurnool	10	34	3	6	
	A.I.G. Kurnool	77	263	7	9	
	Commandant S.A.P.	332	1136	1	0	
	Hindupur.					
	Total.	1182	4044	4	6	

31st January 1956

	1	2	3	4	5
(3) Boots brown leather superior for Sergeants, etc.,					
Messrs. Bhawoo	D.S.P. Visakhapatnam	8	196	0	0
Kashinath & Company	North.	pairs.			
No. 4, Patullo Road,	D.S.P. Visakhapatnam	6	147	0	0
Off Mount Road	South.	pairs.			
Madras-2. Rate at	D.S.P. East Godavari.	10	245	0	0
24-8-0 per pair		pairs.			
inclusive of sales tax	D.S.P. West Godavari.	7	171	8	0
FOR any Rly. Station		pairs.			
in Andhra State.					
	D.S.P. Krishna	11	pairs. 269	8	0
	„ Guntur	9	„ 220	8	0
	„ Nellore	7	„ 171	8	0
	„ Cuddapah	7	„ 171	8	0
	„ Anantapur	10	„ 245	0	0
	„ Kurnool Rural	5	„ 122	8	0
	„ R.P. Vijayawada	1	„ 24	8	0
	Commandant S.A.P.	2	„ 49	0	0
	Vizag.				
	A. I. G. Kurnool.	32	„ 784	0	0
		115	pairs. 2817	8	0

(4) Boots black ammunition ordy. for H. Cs. and P. Cs.

Messrs. Wardy & Co.,	D.SP. Ananthapur.	210	pairs.	3789	13	6
Brigade Road,	„ Kurnool	311	„	5612	9	3
Bangalore. Rate at	Urban.					
18-12-0 per pair	„ R. P.	450	„	8121	1	6
inclusive of Sales	Vijayawada.					
Tax FOR any Rly	Commandant	500	„	9023	7	0
Station in Andhra.	S.A.P. Hindupur.					
	A.I.G. Kurnool.	33	„	595	8	9
		1504	„	21142	8	0

31st January 1956

	1	2	3	4
(5) Boots black ammunition for Tq. Police etc.				
M/S British India Corporation Ltd.	D.S.P. Kurnool	356 Pairs.	8900	0 0
Cooper Allen Branch	Rural.			
Kanpur. Rate at Rs. 15/- exclusive of Sales Tax and excise tax Rs. 1-9-0 per pair i. e. Rs 16-9-0-for-warding charges etc.	A.I.G. Kurnool.	1	20	7 0
M/S P. Ganu Rao & Sons. 12, Dera Venkataswami St..	D.S.P. Guntur.	1270	25221	6 6
Madras-5. Rate at Rs. 19-13-9 per pair inclusive of Sales tax. etc. FOR any R. S. in Andhra.	D.S.P. Anantapur	800	15887	8 0
	A.I.G. Kurnool	33	655	6 0
	D.S.P. Kurnool	175	3475	6 3
	Rural.			
	Commandant, S.A.P. Hindupur	1200		
		pairs	23831	4 0
			3835	77991 5 9
<i>Leather thongs for lathies.</i>				
M/s Sri Ram Trading Co., No. 12, Subbaiah St., Periamet, Madras. Rate at Rs. 0-3-3 each inclusive of S. T. for any Rly. Station.	A.I.G. Kurnool	500	101	9 0
<i>Frogs leather for bayonets.</i>				
M/S Ganu Rao. & Sons No. 12, Dera Venkataswami Naidu St. Triplicane, Madras. Rate at Rs. 1-8-9 each inclusive of S. T. for any Rly. Station.	A.I.G. Kurnool	*200	309	6 0
	Commandant, S.A.P. Andhra Bn. Hindupur.	332	513	9 0
			822	15 0

31st January 1956

1	2	3	4
---	---	---	---

Tongues for leather belts.

M/s Ganu Rao & Sons 12, Dera Venkataswami Naidu St., Triplicane, Madras. Rate at Rs. 0-7-5 each inclusive of S. T. for any Rly. Station.	A.I.G. Kurnool	200	92	11	4
---	----------------	-----	----	----	---

Holsters Revolvers.

Sri K. Kannappa Mudaliar, No. 26, Adam Sahib St. Royapuram, Madras-13 at Rs. 5/-each inclusive of sales Tax for any Rly. Station.	*Asst. Inspr. General of Police *do.	25 (.380 bore) 25 (.455 bore)	125 143 268	0 4 4	0 0 0
---	---	--	---------------------------	---------------------	---------------------

*Pouches Leather Ammunition
for Revolvers.*

M/s P. Ganu Rao & Sons No. 12, Dera Venkataswami Naidu, St., Triplicane, Madras. Rate at Rs. 2-6-9 each inclusive of Sales Tax for any Rly. Station	*Asst. Inspr. General of Police.	25	60	8	9
--	--	----	----	---	---

Pouches Leather Ammunition 15 Rounds.

M/s P. Ganu Rao & Sons No. 12, Dera Venkataswami Naidu, St., Triplicane, Madras. Rate at Rs. 2-9-9 each inclusive of S. T. for any Rly. Station.	*Asst Inspr. General of Police Commandant S.A.P. Andhra Bn. Red. Hills	150 664	391 1732 2124	6 10 0	6 0 6
---	--	----------------	-----------------------------	----------------------	---------------------

Pouches Leather Ammunition 10 rounds.

M/s P. Ganu Rao & Sons No. 12, Dera Venkataswami Naidu, St., Triplicane, Madras. Rate at Rs. 2-9-6 each inclusive of S.T. F.O.R. any Rly. Station.	Asst. Inspr. General of Police.	300	778	2	0
---	---------------------------------------	-----	-----	---	---

31st January 1956

1	2	3	4
---	---	---	---

Holders Leather Ammunition 10 Rounds.

M/s P. Ganu Rao & Sons				
No 12, Dera Venkataswami	Asst. Inspr.			
Naidu, St., Triplicane,	General of	100	110	15 0
Madras. Rate at Rs 1-1-9	Police.			
each inclusive of S.T. F.O.R.				
any Rly. Station				

Frogs Leather. 03 Pattern.

M/s P. Ganu Rao & Sons				
No.12, Dera Venkataswami				
Naidu St., Triplicane	*Asst. Inspr.	700	1607	13 0
Madras. Rate at Rs. 2-4-9	General of			
each inclusive of S.T., F.O.R.	Police.			
any Rly. Station.				

Scabbards for Bayonets 03 Pattern.

M/s P. Ganu Rao & Sons.				
No. 12, Dera Venkataswami				
Naidu, St., Triplicane	*Asst. Inspr	550	1985	2 6
Madras. Rate at Rs. 3-9-9	General of			
each inclusive of S.T., F.O.R.	Police.			
any Rly. Station.				

* These articles were received in this office and distributed to all officers concerned on indents.

Note:- Chappals (Kabul sandals) are not in use in the Police Department now.

L. SRIRAMULU,
For Joint Secretary to Government.

PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

General Report of Sri P. S. Vasudevan, Special Officer for investigation into the financial condition of District Boards.